



Gemeente Maastricht

Raadsvergadering	20 april 2021
Volgnummer	36-2021
Onderwerp	Vaststellen verslagen en besluitenlijsten raadsavonden 16,18 en 30 maart 2021.
Registratienummer	2021-10907
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	S. Subramaniam Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

1. Besluitenlijsten en verslagen raadsavonden 16,18 en 30 maart 2021 vast te stellen.
2. Vaststellen van het verslag van de besloten vergadering van 25 februari 2021 aangaande Herbenoeming Burgemeester.
3. Vaststellen van het verslag van de besloten vergadering van 23 maart 2021 aangaande Ontwikkeling Retailpark Belvédère.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 20 april 2021.

De griffier,

de voorzitter,

Raadsavonden

16 en 18 maart 2021



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst stadsronde 16 maart 2021
Raadsvoorstel 19-2021 - Beweegvriendelijk Maastricht + uitwerking
bezuinigingsmaatregel 8,5 indikken areaal openbare sport- en
speelvoorzieningen
2. Besluitenlijst informatieronde 16 maart 2021
Bevoegdheden Tijdelijke wet maatregelen COVID-19
3. Besluitenlijst raadsronde 16 maart 2021
Peilingvoorstel - Subsidieregeling 'Versterken sociale en maatschappelijke
basis door vrijwillige inzet, gemeente Maastricht', 2022-2024
4. Besluitenlijst raadsronde 16 maart 2021
Raadsvoorstel 10-2021 - Investeringsbudget herijking inkoop Wmo
Raadsvoorstel 8-2021 - Transformatie jeugdhulp 2023
5. Besluitenlijst raadsronde 16 maart 2021
Raadsvoorstel 22-2021 - Wijziging diverse onderdelen Hoofdstuk 2 APV
6. Besluitenlijst raadsvergadering 16 maart 2021
7. Verslag raadsronde 16 maart 2021
Peilingvoorstel - Subsidieregeling 'Versterken sociale en maatschappelijke
basis door vrijwillige inzet, gemeente Maastricht', 2022-2024
8. Verslag raadsronde 16 maart 2021
Raadsvoorstel 10-2021 - Investeringsbudget herijking inkoop Wmo
Raadsvoorstel 8-2021 - Transformatie jeugdhulp 2023
9. Verslag raadsronde 16 maart 2021
Raadsvoorstel 22-2021 - Wijziging diverse onderdelen Hoofdstuk 2 APV
10. Verslag raadsvergadering 16 maart 2021

- 11 Besluitenlijst stadsronde 18 maart 2021
Raadsvoorstel 19-2021 - Bewegvriendelijk Maastricht + uitwerking
bezuinigingsmaatregel 8,5 indikken areaal openbare sport- en
speelvoorzieningen



Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	Stadsronde Bewegvriendelijk Maastricht en uitwerking bezuinigingsmaatregel 8,5: indikken areaal openbare sport- en speelplekken
Datum Behandeling	16 & 18 maart 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Krabbendam, namens de gemeente dhr. Leijten, de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: overige raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Brüll (CDA), Boelen (SPM), Hermens (GroenLinks), Wijnands (D66), Van Gool (PvdA), Beckers (VVD), Heijnen (SP), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Miesen (PVV), Martin (SAB), Meijer-Coninx (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Groenewege (Groep Gunther), Philipsen (Groep Alexander Lurvink)
Voorzitter	Dhr. Betsch
Secretaris	Dhr. Van der Harst
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen. Het betreft een stadsronde en zal beginnen met een korte inleiding door een expert van de gemeente. Vervolgens komen de sprekers aan het woord en worden er door de raadsleden vragen aan hen gesteld. Er zijn meer dan 60 schriftelijke bijdrages geleverd door inwoners van Maastricht en er zijn een groot aantal sprekers. Mocht niet iedereen aan de beurt komen zal de vergadering geschorst worden om op een andere avond verder te gaan.</p> <p>Er komen verschillende zaken aan de orde. Er wordt gesproken over burgerparticipatie en inspraak voor de buurt om inwoners meer bij de bezuinigingen te betrekken, de huidige staat van het onderhoud en de noodzaak van een groot aantal speeltuinen, helemaal ten tijde van de COVID-19 maatregelen. Verschillende sprekers benoemen dat speeltuinen onderlinge solidariteit in buurten vergroten, dat ze bereid zijn bij te dragen aan het onderhoud en ze werpen de vraag op of de winst van deze bezuinigingen in verhouding staat met de maatschappelijke kosten.</p> <p>Naast speeltuinen wordt er ook aandacht gevraagd voor de skateparken en urban sports, welke populair zijn onder jongeren. Er wordt gewezen op het belang voor jongeren om te kunnen sporten en samen te kunnen zijn. Er is begrip voor bezuinigingen maar er wordt opgevoerd te kijken naar andere manieren om urban sports te financieren.</p> <p>Rond vijf voor half zeven constateert de voorzitter dat er niet genoeg ruimte is om alle sprekers aan het woord te laten, daarom schorst hij de vergadering welke op donderdagavond zal worden hervat.</p> <p>Tijdens de voorgezette vergadering wordt er de verschillende mogelijkheden besproken op wat voor een manier inwoners bij kunnen dragen aan speel- en sport voorzieningen. Inwoners vertellen over de impact die een eventuele ruiming van hun speeltuintje zou hebben op hun buurt. Er ontstaat een kort gesprek over het onderhoud van speeltuinen en de structurele kosten van daarvan tegenover</p>



	<p>de eenmalige kosten van het ruimen daarvan. De laatste bijdrage onderstreepte populariteit van urban sports en het belang van het steunen van deze community voor de gemeente.</p> <p>Tot slot bedankt de voorzitter de aanwezigen en schetst hij het vervolgproces. Op 13 april volgt de raadsronde en op 20 april de raadsvergadering. Vervolgens sluit hij de vergadering.</p>
Toezeggingen	/

Rondebriefje Stadsronde

Onderwerp	Stadsronde Beweegvriendelijk Maastricht en uitwerking bezuinigingsmaatregel 8,5: indikken areaal openbare sport- en speelplekken
Datum	16 maart, 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Programmanummer	5 Sport, cultuur en recreatie
Behandelend ambtenaar	K Munnichs Telefoonnummer: 043-350 3138 Karin.Munnichs@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Inwoners en instellingen zijn in de gelegenheid gesteld hun opvattingen en standpunten betreffende het voorliggende voorstel kenbaar te maken aan elkaar en aan de raad.
Vorm bijeenkomst	Digitale stadsronde via Teams
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Op basis van input van een sportcafe, een onderzoek bij het Maastricht Panel, een raadsinformatiebijeenkomst, de ambities van het Maastrichts Sportakkoord en de Omgevingsvisie Maastricht 2040 en input van diverse sport- en beweegaanbieders is de nota Beweegvriendelijk Maastricht opgesteld. Tijdens het opstellen van deze nota is ook de bezuinigingsmaatregel 8,5: indikken areaal openbare sport- en speelvoorzieningen door de Raad vastgesteld. De uitwerking en consequenties van dit besluit zijn als aparte bijlage toegevoegd.
Inhoud	<p>De Raad wordt gevraagd de nota Beweegvriendelijk Maastricht vast te stellen. We gaan samen met de sport- en beweegaanbieders Maastricht zo inrichten dat een gezonde actieve leefstijl voor alle inwoners wordt bevorderd. Aan de sport- en beweegvoorzieningen wordt ook een activiteitenaanbod gekoppeld. Hiermee verhogen we de sport- en beweegdeelname en spelen we in op de groeiende vraag naar meer en betere sportfaciliteiten in de openbare ruimte.</p> <p>Ook wordt de Raad gevraagd de uitwerking van de bezuinigingsmaatregel 8,5: indikken areaal openbare sport- en speelvoorzieningen vast te stellen.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Te luisteren naar de inwoners/instellingen en hen te bevragen over hun standpunten



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Van de wethouder wordt gevraagd	Eventueel als toehoorder de digitale vergadering te volgen. Bij uitzondering kan de wethouder een korte reactie of toelichting geven op uitnodiging van de voorzitter.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	Eventueel als toehoorder de digitale vergadering te volgen. Kan op verzoek van de voorzitter een korte technische toelichting geven
Van de inwoners wordt gevraagd	In dialoog te gaan met elkaar en met de raad en hierin hun opvattingen en standpunten betreffende het voorliggende voorstel kenbaar te maken.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, sport- en beweegaanbieders en organisaties (O.a buurtnetwerken) die betrokken zijn bij de ontwikkelingen rondom beweegvriendelijk Maastricht en bij de openbare sport- en speelvoorzieningen worden uitgenodigd.
Vervoltraject	Na bespreking volgt een raadsronde op 13 april waarin wordt afgewogen of het voorstel rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering van 20 april 2021.



Besluitenlijst informatieronde

Onderwerp	Bevoegdheden Tijdelijke wet COVID 19
Datum Behandeling	16 maart 2021
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, burgemeester Penn-Te Strake, ambtenaren Houben, Peters en Van den Bergh de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: overige raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Peeters (CDA), Rodolf-Lejeune (SPM), Korsten (GroenLinks), Pas (D66), Jacobs (PvdA), Severijns (VVD), Gerats (SP), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Gorren (SAB), Bronckers (50PLUS), Gunther (Groep Gunther)
Voorzitter	Dhr. Betsch
Secretaris	Dhr. Van der Harst
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen. Het betreft een informatieronde, die twee keer per maand plaats zal vinden.</p> <p>De burgemeester geeft een toelichting over de stand van zaken. Er wordt gewerkt aan een RIB waarin vragen worden beantwoord die in eerdere bijeenkomsten zijn gesteld en welke buiten haar portefeuille vallen. Deze bevat ook een evaluatie van het landelijk vuurwerkverbod van afgelopen jaarwisseling. Ze kan verder mededelen dat wethouder Heijnen de volgende bijeenkomst waarschijnlijk ook aan zal schuiven.</p> <p>Vervolgens stellen de woordvoerders vragen, welke beantwoord worden. Aan bod komt onder meer de landelijke proef waar horeca open zou mogen, waar de Maastrichtse horeca heeft aangegeven niet deel aan te willen nemen, de recente uitbraak op de campus Maastricht, de stand van zaken bij politie en handhaving en wat de gevolgen zijn van de "Engelse" variant van COVID-19. Ook bespreekt men de impact van de landelijke maatregelen op alternatieve geneeswijzen, fysiotherapie, danslessen en dergelijke onderwerpen die nu soms als sport worden gekwalificeerd. De burgemeester geeft aan dat ze de vragen die buiten haar portefeuille vallen door zal geven aan de bevoegde wethouders.</p> <p>Met het presidium is besloten tot tweewekelijkse korte informatierondes om bij te praten over de coronamaatregelen en voor de portefeuillehouder om zich te verantwoorden. De volgende bijeenkomst staat gepland op 13 april.</p> <p>Tot slot bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit hij de vergadering.</p> <p><i>Noot: voor een compleet verslag verwijzen we naar de notulen</i></p>
Toezeggingen	/



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Bevoegdheden Tijdelijke wet maatregelen COVID-19
Datum	2 maart 2021
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	1 Veiligheid
Behandelend ambtenaar	Joldy Peters 043-350 4036 joldy.peters@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Informatie is uitgewisseld tussen college en raadsleden en iedereen is op een gelijk kennisniveau gebracht.
Vorm bijeenkomst	Korte inleiding door de portefeuillehouder gevolgd door het beantwoorden van verhelderende/informatieve vragen uit de raad



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De burgemeester
Verloop voorgaande proces	Eerder zijn enkele informatiebijeenkomsten geweest om uitleg te geven over de lokaal genomen besluiten met betrekking tot Corona.
Inhoud	De burgemeester informeert de raad over de uitoefening van de bevoegdheden die zij heeft op basis van de Tijdelijke wet maatregelen COVID-19.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren en verhelderende en informatieve vragen te stellen zodat zij alle informatie hebben om later het debat te kunnen voeren.
Van de portefeuillehouder wordt gevraagd	Waar mogelijk vragen te beantwoorden en/of een korte introductie/toelichting te geven.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De portefeuillehouder te ondersteunen in het delen van informatie met de raad door bijvoorbeeld vragen te beantwoorden of een korte presentatie te geven.
Van de inwoners wordt gevraagd	Vanwege Corona-maatregelen via de live-stream de vergadering te volgen.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de informatieronde	Nee.
Vervolgtraject	Met het presidium is afgesproken om tweewekelijks een vast bijpraatmoment in te plannen. Tijdens deze informatieve bijeenkomsten wordt de raad bijgepraat over genomen besluiten en kan de raad waar nodig vragen stellen.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Peilronde inzake de concept subsidieregeling 'Versterken sociale en maatschappelijke basis door vrijwillige inzet', gemeente Maastricht, 2022-2024
Datum Behandeling	16 maart 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Bastiaans
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Bastiaans, ambtenaar Martens, de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: overige raadsleden, burgerleden, ambtenaren en burgers
Woordvoerders	Van Loo (CDA), Habets (SPM), Janssen (GroenLinks), Demas (D66), Slangen (PvdA), Limpens (VVD), Gerats (SP), B.Garnier (Partij Veilig Maastricht), Schulp (SAB), Van Est (50PLUS), Tiber (Groep Gunther).
Voorzitter	Dhr. Van der Gugten
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen, en de spreektijden.</p> <p>Na een korte inhoudelijke aftrap via een ambtelijke presentatie, krijgen de woordvoerders de gelegenheid om een bijdrage te leveren aangaande de voorliggende drie peilvragen.</p> <p>Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: afwijking t.o.v. eerdere regelingen, uniformering en integraliteit, vereisten inschrijving KvK, aantal beroepskrachten, betrokkenheid adviesraden en vrijwilligersorganisaties, nadere uitleg artikel 11 en subsidiebedragen uit artikel 8. Ook is er aandacht voor de verschillende activiteiten zoals benoemd in de regeling, de wijze van aanvragen via het formulier, overbruggingsperiode tussen de regelingen, concretisering doelgroepen en organisatiekosten, en toegankelijkheid regeling naar gebruikers. Verder aan de orde het subsidieplafond en een eventueel overschot, definitie buurtnetwerkorganisatie, het vervolgtraject, uitleg subsidiebesluit, inclusie, eenmalige activiteit, definiëren buurt, invulling FTE, weigeringsgronden i.r.t verdringing arbeidsplaatsen, rol opbouwwerkers, maatje.</p> <p>Wethouder Bastiaans reageert - ambtelijk ondersteund - op de bijdragen van de woordvoerders.</p> <p>De voorzitter herhaalt dat college uiteindelijk bevoegd is om de regeling vast te stellen, en dat alle input van vandaag kan worden meegenomen in de overwegingen en besluitvorming. Tot slot bedankt hij de aanwezigen en sluit hij de vergadering.</p>
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none">1. Wethouder Bastiaans zegt toe de openstaande vragen schriftelijk te beantwoorden.



Rondebriefje Peilronde

Onderwerp	Peilronde inzake de concept subsidieregeling 'Versterken sociale en maatschappelijke basis door vrijwillige inzet', gemeente Maastricht, 2022-2024.
Datum	16 maart 2021
Portefeuillehouder	Wethouder A. Bastiaans
Programmanummer	6 Sociaal domein, 6.1
Behandelend ambtenaar	JMC Martens Telefoonnummer: 043-350 3131 Karin.Martens@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	<p>De raadsleden zijn geïnformeerd over de concept subsidieregeling 'Versterken sociale en maatschappelijke basis door vrijwillige inzet', gemeente Maastricht, 2022-2024</p> <p>De volgende vragen/peilpunten zijn met de gemeenteraad besproken:</p> <ul style="list-style-type: none">- is de raad van mening dat er in de concept subsidieregeling (zie bijlage) voldoende aandacht is voor de verschillende vrijwilligersactiviteiten in de stad?- is de raad van mening dat er aspecten of onderwerpen onderbelicht zijn gebleven?- is de subsidieregeling en bijbehorende werkwijze helder voor de raad?
Vorm bijeenkomst	Korte presentatie (maximaal 10 minuten), gevolgd door het bespreken van de peilpunten.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het college is bevoegd tot het vaststellen van de definitieve subsidieregeling.
Verloop voorgaande proces	<p>Op 27 oktober 2020 heeft de gemeenteraad het beleidskader 'Versterken sociale en maatschappelijke basis door vrijwillige inzet', gemeente Maastricht, 2021-2024, vastgesteld. De volgende stap is het opstellen van een nieuwe subsidieregeling de zogenaamde Nadere regels. De toenmalig portefeuillehouder heeft op 15 september 2020 toegezegd dat de Nadere regels voor besluitvorming door het college met de raad worden besproken. Aangezien de nadere regels een collegebevoegdheid zijn, vindt dit plaats via een peilronde.</p> <p>Op 13 juli jl. hebben er twee interactieve sessies met stakeholders plaatsgevonden. Tijdens deze sessies ging de gemeente aan de hand van twee centrale vragen in gesprek met vrijwilligersorganisaties, buurtnetwerken en leden van sociale teams.</p> <p>De aandachtspunten van de vrijwilligersorganisaties én de opmerkingen van de adviesraden zijn zoveel mogelijk verwerkt in de concept subsidieregeling.</p>



	<p>Movisie heeft als reactie op de concept subsidieregeling aangegeven dat “deze regeling een duidelijk toetsingskader biedt voor activiteiten, doelgroep en de kosten die voor subsidie in aanmerking komen. Onze suggestie om meer in te zetten op een buurtgerichte subsidiesystematiek zien we ook terug in de regeling”.</p>
Inhoud	<p>In de concept subsidieregeling ‘Versterken sociale en maatschappelijke basis door vrijwillige inzet’, gemeente Maastricht, 2022-2024, zijn activiteiten opgenomen die bijdragen aan de beleidsdoelstellingen uit het hierboven genoemde beleidskader.</p> <p>Voor deze activiteiten kunnen stichtingen en verenigingen zonder winstoogmerk, waarbij de activiteiten door vrijwilligers uitgevoerd worden, subsidie aanvragen.</p> <p>De ‘Verordening vrijwilligersactiviteiten welzijn en zorg 2017’ is ingetrokken per 01-01-2021.</p> <p>De nieuwe subsidieregeling verschilt op de volgende punten van de verordening vrijwilligersactiviteiten welzijn en zorg 2017:</p> <ul style="list-style-type: none">- aan de nieuwe subsidieregeling ligt een beleidskader ten grondslag;- de subsidiabele activiteiten dragen bij aan de beleidsdoelen zoals opgenomen in het hierboven genoemde beleidskader;- specifieke beoordelingscriteria;- één subsidieregeling voor de verschillende vormen van vrijwillige inzet: huiskamers, buurtnetwerkorganisaties en vrijwilligersactiviteiten welzijn en informele zorg;- samenwerking in de buurt staat centraal.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren en verhelderende en informatieve vragen te stellen aan de hand van de hierboven genoemde peilpunten.
Van de wethouder wordt gevraagd	Een korte introductie/toelichting te geven en waar mogelijk vragen, die betrekking hebben op de de peilpunten, te beantwoorden.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De wethouder te ondersteunen in het delen van informatie met de raad door bijvoorbeeld vragen te beantwoorden of een korte presentatie te geven.
Van de inwoners wordt gevraagd	Als toehoorder de vergadering te volgen via de live/stream.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de informatieronde	Nee. Wel worden de vrijwilligersorganisaties die momenteel van de gemeente basissubsidie ontvangen over deze peilronde geïnformeerd.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Investeringsbudget herijking inkoop Wmo begeleiding en beschermd wonen / Transformatieplan Jeugd Zuid-Limburg 2023
Datum Behandeling	16 maart 2021
Portefeuillehouder(s)	Wethouder Bastiaans (Inkoop Wmo), Wethouder Jongen (Transformatieplan Jeugd)
Aanwezig	Via MS-Teams: woordvoerders, wethouders Bastiaans en Jongen, ambtenaren Van der Pool, Hendriks, Van Ool, Meertens, Vaessen en Rondas, voorzitter en secretaris. Via de live-stream: overige raadsleden, burgerleden, ambtenaren, en burgers
Woordvoerders	Van der Heijden (CDA), Habets (SPM), Janssen (GroenLinks), Mertens (D66), Fokke (PvdA), Limpens (VVD), Vreken (SP), Voorst (Partij Veilig Maastricht), Schulpen (SAB), Van Est (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Tiber (Groep Gunther).
Voorzitter	Dhr. Van der Gugten
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen, en de spreektijden.</p> <p>De woordvoerders krijgen vervolgens de gelegenheid om in twee termijnen een bijdrage te leveren en op elkaar te reageren. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: de relatie met de bezuinigingen en het verbeterplan sociaal domein, duiding 1/3e deel van de kosten beschermd wonen, aanvullen algemene reserves, reactie regio transformatieplan jeugdhulp, druk op agenda en ambtelijk apparaat, nadere uitleg inkoopvarianten, mate van urgentie, voorschieten voor de regio, daling financiële post schema pagina 6. Ook is aan de orde de mate van keuzevrijheid en maatwerk, overgangsregeling, consequenties van een beperkt aantal aanbieders, buitenlandse aanbieders, financiële verrekening met regiogemeenten, arbitragezaak VNG. Verder is er aandacht voor de bekostiging vanuit de algemene reserve, besluitvorming door de gemeente(raden) in de regio, niet passende jeugdhulp, semi-bindend advies, overleggen met de provincie, advies IASD, en betrokkenheid raad vervolgtraject.</p> <p>De portefeuillehouders reageren op de bijdragen van de woordvoerders.</p> <p>De voorzitter inventariseert of de raadsvoorstellen rijp zijn voor behandeling in de raadsvergadering, hetgeen voor de aanwezige fracties het geval is. Tot slot bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit hij de vergadering.</p>
Toezeggingen	1. Wethouder Bastiaans zeg toe de vraag aangaande de afwegingscriteria bij de keuze tussen verschillende inkoopvarianten schriftelijk danwel in een sessie te beantwoorden.



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Investeringsbudget herijking inkoop Wmo begeleiding en beschermd wonen / Transformatieplan Jeugd Zuid-Limburg 2023
Datum	16 maart, 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Bastiaans
Programmanummer	6 Sociaal domein
Behandelend ambtenaar	M Hendriks Telefoonnummer: 043-350 4720 Marc.Hendriks@maastricht.nl DLD Meerten 043-350 4705 Danny.Meerten@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden zijn met elkaar en de wethouder in debat getreden ten behoeve van het voorbereiden van besluitvorming over voorliggende raadsvoorstellen
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	<u>Inkoop Wmo</u> Het proces voor de herijking van de inkoop Wmo is in de voorbereiding inmiddels gestart. Specifiek voor de dienstverlening Wmo begeleiding en beschermd wonen wordt een nieuwe inkoopstrategie ontwikkeld op basis waarvan een beperkt aantal aanbieders zal worden geselecteerd. Anders dan de huidige inkoopssystematiek van 'open house' zal de nieuwe opdracht (deels) via Europese aanbestedingen op de markt worden gezet. Dit vraagt meer capaciteit en een andere deskundigheid dan op dit moment in de (inkoop)organisatie beschikbaar is. Dit raadsvoorstel moet gezien worden als een uitwerking van de eerder aangenomen bezuinigingsmaatregelen. Voorafgaand aan deze raadsronde heeft er op 2 maart jl. een informatieronde plaatsgevonden. <u>Transformatieplan Jeugd</u> Het transformatieplan Jeugd is een procesvoorstel dat ingaat op de uitwerking van bestaande kaders. Het beschrijft de aanpak van een regionaal proces om te komen tot al beschreven en vastgestelde verbeteringen (beleidskader jeugdhulp 2019) in de jeugdhulp. Het plan heeft dus geen directe consequenties voor burgers en/of zorgaanbieders. Deze procesaanpak is met alle overige 15 gemeenten in Zuid-Limburg zowel ambtelijk als bestuurlijk besproken. Ten tijde van deze raadsronde hebben er bestuurlijke gesprekken plaatsgevonden in de regio zodat inzichtelijk is of de gemeenten in Zuid-Limburg de vereiste financiële bijdrage zoals in het Transformatieplan per



	<p>gemeente is opgenomen, gaan bijdragen. Daarnaast heeft er op 2 maart jl. een informatieronde voor de gemeenteraad van Maastricht plaatsgevonden.</p>
Inhoud	<p><u>Inkoop Wmo</u></p> <p>In het kader van de verbeteropgave sociaal domein is het inkoopproces voor de taken begeleiding en beschermd wonen inmiddels gestart. Het project richt zich op de invoering van een nieuwe inkoopstrategie per 1 januari 2022 die moet leiden tot een betere beheersing en betaalbaarheid van de zorgkosten in het kader van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo). Met dit project geven we invulling aan de met de raad afgesproken bezuinigingsopgave binnen het sociaal domein, onderdeel Wmo. Voor de uitvoering van de inkoop wordt de raad gevraagd in te stemmen met het beschikbaar stellen van een investeringsbudget van € 172.800 voor de inzet van noodzakelijke extra capaciteit en deskundigheid. Deze kosten zijn niet eerder opgenomen bij de bezuinigingsmaatregelen en ook niet in het verbeterplan sociaal domein. Aanvullend wordt de regio gevraagd om een bijdrage van € 67.200 voor hun deel in de extra investeringskosten.</p> <p><u>Transformatieplan Jeugd</u></p> <p>Om beter in control te komen binnen het sociaal domein is een verbetertraject opgestart met vier pijlers. Eén van deze pijlers is het Transformatieplan Jeugd Zuid-Limburg 2023. Als de raad instemt met dit voorstel worden in de jaren 2021 en 2022 door de jeugdregio Zuid-Limburg 10 verwervingen opgestart die leiden tot een inhoudelijke transformatie én een wijziging in de inkoop van jeugdhulp. Deze aanpak is ondersteunend aan het verbeterplan dat als Maastrichts spoor zorgt voor verbeteringen binnen het lokale sociaal domein. Met uitvoering van het transformatieplan geven we invulling aan de met de raad afgesproken bezuinigingsopgave binnen het sociaal domein, onderdeel jeugdhulp. Het plan is onderdeel van de invulling van de algemene taakstelling budgetplafonds. Om te komen tot inhoudelijke verbeteringen binnen Jeugdhulp, is het noodzakelijk dat de komende tijd extra formatie ingezet worden teneinde te komen tot een andere manier van inkoop vanaf 2023. Hiervoor is een extra investering nodig van regionaal € 2,3 mln (Maastrichts aandeel € 414/k). Maastricht heeft als centrumgemeente in de regio Zuid-Limburg een bijzondere positie op grond van de centrumregeling <i>Verwerving Jeugdhulp regio Zuid-Limburg 2019</i>. Al naar gelang het soort Jeugdhulp, koopt Maastricht deze zorg in voor de gehele regio. Vanuit de rol als centrumgemeente wordt deze investering gedaan, echter, Maastricht zal het regionale aandeel in de investering, groot € 1,91 mln op de individuele gemeenten verhalen.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar en de wethouder in het kader van voorbereiding van besluitvorming over voorliggende raadsvoorstellen.
Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	Als toeschouwer de ronde via de live-stream te volgen.



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Vervolgtraject	<p><u>Inkoop Wmo</u></p> <p>Besluitvorming staat gepland voor de raadsvergadering van 30 maart a.s. Na een positief raadsbesluit zal zo spoedig mogelijk met het project en benodigde bezetting gestart worden.</p> <p><u>Transformatieplan Jeugd</u></p> <p>Na deze raadsronde zal eind maart (voor de raadsvergadering van 30 maart 2021) in de regio een bestuurlijk overleg plaatsvinden met alle 16 gemeenten in Zuid-Limburg. In dit overleg zal dit transformatieplan besproken worden. Op basis van onze centrumregeling adviseert 2/3 van de aanwezige leden de centrumgemeente over het transformatieplan. Ook wordt er dan een besluit genomen over de financiële bijdragen van individuele gemeenten. Voorafgaand zal de raad voor de raadsvergadering van 30 maart 2021 geïnformeerd worden over het besluit van de regio. Op die manier kan de raad in de raadsvergadering een besluit nemen. Na positieve besluitvorming van de raad zal zo spoedig mogelijk gestart worden met de werving voor de bezetting van de werkgroepen.</p>
----------------	---



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Raadsvoorstel wijziging APV diverse onderdelen hoofdstuk 2
Datum Behandeling	16 maart 2021
Portefeuillehouder	Burgemeester A. Penn-te Strake
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, burgermeester Penn-Te Strake, de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: overige raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Peters (CDA), Steijns (SPM), Korsten (GroenLinks), Pas (D66), Jacobs (PvdA), Severijns (VVD), Gerats (SP), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Geurts (PVV), Gorren (SAB), Bronckers (50PLUS), Gunther (Groep Gunther)
Voorzitter	Mevr. Van Ham
Secretaris	Dhr. Van der Harst
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert zij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen, en de spreektijden.</p> <p>De woordvoerders krijgen vervolgens de gelegenheid om een bijdrage te leveren en op elkaar te reageren. Er wordt enkele technische en inhoudelijke vragen gesteld, welke door de portefeuillehouder beantwoord worden.</p> <p>De voorzitter inventariseert of het voorstel rijp is voor behandeling in de Raadsvergadering, hetgeen voor alle aanwezige fracties het geval is. Besluitvorming zal plaatsvinden op 30 maart.</p> <p>Tot slot bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit zij de vergadering.</p> <p><i>Noot: voor een compleet verslag verwijzen we naar de notulen</i></p>
Toezeggingen	/



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Raadsvoorstel wijziging APV diverse onderdelen hoofdstuk 2
Datum	16 maart 2021
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	1 Veiligheid
Behandelend ambtenaar	JAA deJonge Telefoonnummer: 043-350 4358 Jasperina.de.jonge@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden zijn met elkaar en de portefeuillehouder in debat ten behoeve van het voorbereiden van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Inventarisatie van noodzakelijke aanpassingen in hoofdstuk 2 van de APV.
Inhoud	Het aanpassen van een aantal onderdelen in hoofdstuk 2 van de APV is nodig om enerzijds bepalingen te corrigeren of te verwijderen en anderzijds de terminologie meer te laten aansluiten op het model van de VNG en bepaalde wetten zoals de Wet openbare manifestaties en de Tijdelijke wet maatregelen covid-19. Daarnaast is een technische wijziging nodig voorafgaand aan het Experiment gesloten coffeeshopketen. Hoewel een aantal aanpassingen voorzien is in het kader van de splitsing van de APV ten behoeve van de Omgevingswet, wordt voorgesteld om bepaalde onderdelen daar niet op te laten wachten en nu te wijzigen. De besluitvorming omtrent deze splitsing is pas voorzien in het vierde kwartaal. De onderdelen in dit raadsvoorstel vragen echter – teneinde de juridische houdbaarheid/compleetheid van de betreffende bepalingen goed te kunnen waarborgen – om eerdere besluitvorming.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar en de portefeuillehouder in het kader van voorbereiding van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.
Van de portefeuillehouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	Als toehoorder via de live-stream kennis te nemen van de bijdragen.
Vervolgtraject	Op 30 maart 2021 volgt de raadsvergadering ten aanzien van onderhavig besluit.

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 16 maart 2021

Aanvang: 16 maart om 20:30 uur.
Vergaderlocatie: Digitaal – Microsoft Teams
Voorzitter: Mw. A. Penn – te Strake
Griffier: Dhr. H.J. Bodewitz

Aanwezig raad (bij aanvang) (37):

Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Mertens (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Verhinderd raad (2): Dhr. Mermi (SPM), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht).

Aanwezig college:

Wethouders Aarts, Bastiaans, Heijnen, Janssen, Jongen en Krabbendam.

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

De agenda is vastgesteld.

2. Verslagen.

De verslagen van van 23 februari 2021 zijn vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

De raad neemt kennis van de ingekomen stukken van de voorgaande periode.

4. Afleggen eed/belofte burgerleden.

Dhr. Van Heertum legt de eed af.

5. Bekrachtiging geheimhouding ontwikkeling Retailpark Belvédère.

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

6. Verbeterplan Sociaal Domein.

Amendement PvdA inzake Verbeterplan Sociaal Domein

Het amendement is unaniem aangenomen.

Raadsvoorstel Verbeterplan Sociaal domein

Voor het raadsvoorstel stemmen 35 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr.

Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Mertens (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 2 raadsleden: Mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

7. Motie SPM inzake Coronategemoetkoming ondernemers Maastricht.

De motie is unaniem aangenomen.

8. Motie LPM inzake Speeltuintjes en skatebaan.

Voor de motie stemmen 14 raadsleden: Mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen).

Tegen de motie stemmen 23 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD) dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

De motie is verworpen.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 16 maart 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Subsidieregeling ‘Versterken sociale en maatschappelijke basis door vrijwillige inzet, gemeente Maastricht’, 2022-2024

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Van der Gugten
College: wethouder Bastiaans
Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)
Ambtelijke ondersteuning: mevrouw Martens

Fractiewoordvoerders: Van Loo (CDA), Habets (SPM), Janssen (GroenLinks), Demas (D66), Slangen (PvdA), Limpens (VVD), Gerats (SP), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Schulpen (SAB), Van Est (50PLUS), Tiber (Groep Gunther).

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. Op de agenda staat het peilvoorstel Subsidieregeling ‘Versterken sociale en maatschappelijke basis door vrijwillige inzet, gemeente Maastricht’, 2022-2024. Het doel is om de gemeenteraad te informeren. De fracties kunnen input, wensen en bedenkingen kenbaar maken. Naar aanleiding van de input zal het college een besluit nemen. Dit betekent dat het onderwerp niet in de raadsvergadering behandeld wordt. De vragen die in de peiling worden gesteld, zijn de volgende:

1. Is de raad van mening dat er in de concept subsidieregeling voldoende aandacht is voor de verschillende vrijwilligersactiviteiten in de stad?
2. Is de raad van mening dat er aspecten of onderwerpen onderbelicht zijn gebleven?
3. Is de subsidieregeling en bijbehorende werkwijze helder voor de raad?

Mevrouw Martens houdt een korte presentatie, waarop de fracties vervolgens kunnen reageren.

Mevrouw Martens licht toe dat het beleidskader op 27 oktober 2020 is vastgesteld door de raad. Consequentie was dat de Verordening Vrijwilligersactiviteiten Welzijn en Zorg 2017 is ingetrokken per 1 januari 2021. Per 2022 wordt met de nieuwe subsidieregeling gewerkt. Het is belangrijk te weten wat de opmerkingen van de raad waren op de visie en wat er nieuw is in de conceptsubsidieregeling.

In drie punten blikt mevrouw Martens terug. De raad stelde destijds voor een beleidskader op te stellen. Ten tweede stonden er geen specifieke beoordelingscriteria in het plan. Ten derde heeft de raad aangegeven dat er te weinig buurtgericht gewerkt wordt.

Er is een beleidskader opgesteld. Dit bestond nog niet bij de gemeente. Hierbij is de buurt centraal gesteld. Hoewel er ook activiteiten voor de hele stad georganiseerd worden, richt de gemeente zich vooral op de buurt. Bij de drie beleidsdoelen zijn steeds vier activiteiten concreet benoemd. De doelgroep is centraal gesteld en het is de bedoeling om met de doelgroep in gesprek te gaan over het aanbod. Verder wordt gekeken naar de spreiding over de stad. Eveneens nieuw is dat er één subsidieregeling is voor de verschillende onderdelen van de sociale basis. Dit is gedaan om het helder en overzichtelijk te houden en makkelijker verbinding te kunnen maken tussen de verschillende organisaties.

Met Maastricht Doet Ontmoet worden de vrijwilligersorganisaties beter ondersteund. Er komt een vrijwilligersinformatiepunt bij Centre Ceramique per september als aanvulling op het platform Maastricht Doet Ontmoet om passanten te kunnen bereiken. Op deze plek worden ook bijeenkomsten georganiseerd. Zo wordt er ondersteuning geboden op thema, maar er worden ook netwerkbijeenkomsten georganiseerd in de buurten met de verschillende partijen en eventueel met leden van het sociale team. Ook kunnen algemene vragen over de subsidieaanvraag gesteld worden.

De **voorzitter** dankt mevrouw Martens en herinnert de fracties eraan dat de spreektijd vier minuten is. Ook is het verzoek aan de fracties zich te houden aan het onderwerp.

Eerste termijn

CDA (Van Loo) vindt het plan helder en uitvoerig beschreven. Een kanttekening is dat alle openbare ruimtes waar meerdere sociale activiteiten plaatsvinden integraal bekeken moeten worden. Ook moeten de voorwaarden van deze regeling reëel zijn. Verder heeft de fractie nog enkele vragen. De vrijwilligersorganisaties moeten aan bepaalde voorwaarden voldoen om in aanmerking te komen voor de subsidie, bijvoorbeeld een inschrijving bij de Kamer van Koophandel. De fractie vraagt hoe dit gaat met kleinschalige activiteiten in de buurt. Activiteiten mogen worden aangevuld met maximaal één beroepskracht. Het CDA vraagt zich af hoeveel beroepskrachten beschikbaar zijn en hoe zij gefinancierd worden. Als dit uit het buurtactiviteitenbudget is, gaat dit ten koste van de activiteit zelf. De subsidieaanvraag wordt beoordeeld door vier beleidsmedewerkers. De fractie vraagt waarom gekozen is voor alleen beleidsmedewerkers als toetsers. Het zou goed zijn een onafhankelijk persoon of iemand uit de vrijwilligersorganisatie hierbij te betrekken. Verschillende adviescommissies zijn gedurende het traject geïnformeerd over het beleidskader en de conceptsubsidieregeling. Het CDA vraagt wat de conclusies waren. Op verschillende momenten zijn de vrijwilligersorganisaties betrokken. De vraag is hoe zij op de conceptregeling gereageerd hebben.

VVD (Limpens) vraagt aan het CDA wat bedoeld wordt met dat alle openbare ruimtes integraal bekeken moeten worden.

CDA (Van Loo) legt uit dat in de wijken verschillende plekken zijn waar activiteiten georganiseerd kunnen worden. Het is zonde als bepaalde activiteiten op meerdere plekken gaan plaatsvinden. Dit moet goed afgestemd worden.

SPM (Habets) haalt aan dat de aanvragen uiterlijk tot oktober kunnen worden ingediend en vraagt zich af wat er gebeurt met aanvragen die op 1 oktober binnenkomen. Verder wordt in het stuk gesproken over één betaalde beroepskracht en er wordt ook gesproken over 1 fte. De fractie vraagt of dit ook twee parttimers mogen zijn. Verder stelt SPM voor om in artikel 5 de subsidiebedragen te noemen, zodat alles in één oogopslag duidelijk is. Ten slotte vraagt mevrouw Habets aan mevrouw Martens om uit te leggen wat op de site van Maastricht Doet Ontmoet te vinden is.

GroenLinks (Janssen) is verheugd dat er naar één heldere subsidieregeling is toegewerkt. In het stuk is een lange lijst met activiteiten opgenomen. Dit maakt het exclusief. De fractie vraagt wat het betekent als een activiteit niet op de lijst staat. Ook is het niet helemaal duidelijk wat er gebeurt als een organisatie geen inschrijving bij de Kamer van Koophandel heeft. Daarbij komt de vraag op bij artikel 5 waarom de leeftijd van jeugdigen op 25 jaar wordt gezet. Verder staat in het stuk dat inclusiviteit een belangrijk aspect is, maar het is niet duidelijk of er voldoende aandacht is bij het aanvraagformulier op de website voor anderstaligheid, Nederlands op niveau A2, expats en mensen van verschillende culturele achtergronden. De fractie vraagt of het mogelijk is om het formulier in te zien. Ten slotte staat er in artikel 10 dat de buurtnetwerkorganisaties de resultaten van de schriftelijke behoeftepeiling onder alle inwoners van de buurt afgenomen moeten hebben. GroenLinks vraagt zich af of dit realistisch is.

D66 (Demas) vindt dat er voldoende aandacht is voor de verschillende vrijwilligersactiviteiten in de stad. Er zijn geen zaken onderbelicht gelaten. De werkwijze is niet helder, want de fractie heeft een aantal vragen. De oude subsidieregeling stopt per 1 januari 2021. De nieuwe regeling wordt in april 2022 definitief. Hoe ziet de tussenliggende periode eruit? Bij de bijlage op pagina 12 vraagt de fractie waarom de sociale restauraties specifiek minimaal 26 keer open moeten, wat een algemeen toegankelijke gelegenheid precies inhoudt, en hoe de begrippen ouderen en jongeren gedefinieerd kunnen worden. Bij pagina 14, als er gesproken wordt over de organisatiekosten, vraagt D66 zich af hoe hier concreet mee omgegaan wordt in de praktijk.

PvdA (Slangen) vindt enerzijds dat het stuk vol staat met juridische regels. Belangrijk is dat het voor de mensen die met de regeling moeten gaan werken, helder is. De fractie is dan ook op zoek naar de vertaling van de juridische termen naar een bruikbare regeling voor de praktijk, zodat het mensen niet weerhoudt om van de subsidieregeling gebruik te maken. Anderzijds mag het stuk niet dichtgetimmerd worden en zo zaken gaan uitsluiten. Wat betreft de datum van 1 oktober rijst de vraag of hier een mate van flexibiliteit ingebouwd kan worden, gezien de omstandigheden met corona dit jaar. Ook vraagt de PvdA zich af wat er gebeurt als er subsidiegeld over is.

Er bestaan initiatieven die niet in aanmerking komen voor een inschrijving bij de KVK. Het is de vraag of er ruimte is voor dit soort activiteiten. In die lijn vraagt de fractie zich ook af of er ruimte is om creatief om te gaan met regels, en of een sociaal restaurant bijvoorbeeld ook een 'walking dinner' mag organiseren in een periode waarin het niet mogelijk is om samen te komen.

VVD (Limpens) geeft aan blij te zijn met de grondslag van een duidelijk beleidskader. Het is aan het college om te beslissen over de invulling hiervan. Wat betreft de peilvragen kan de VVD bevestigend antwoorden.

SP (Gerats) geeft de regeling een positieve beoordeling en geeft de wethouder een aantal suggesties mee. Wat betreft de definitie van de buurtnetwerkorganisatie in artikel 1 is alleen een stichting als rechtspersoon opgenomen en de SP stelt voor om de vereniging als rechtspersoon toe te voegen. In het stuk wordt de verbindende factor van de buurtnetwerkorganisaties strak gehanteerd door ontmoeting, zelfredzaamheid en samenredzaamheid. Er is echter ook een kritische en een vernieuwende functie gewenst. Dit kan bijvoorbeeld ingezet worden door een sociaal geluid van de buurtnetwerkorganisaties te laten meewegen bij de bouw van nieuwe woningen. Verder benadrukt de SP dat organisaties goed geïnformeerd moeten worden over waarom zij geen subsidie ontvangen, en ook goede begeleiding en ondersteuning krijgen op het moment dat de subsidieaanvraag goedgekeurd is. De SP complimenteert wethouder Bastiaans en mevrouw Martens met het goede werk.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) geeft aan dat het peilvoorstel duidelijk, helder en transparant is. Participatie en inclusiviteit als sleutelwoorden worden gewaardeerd door de fractie. Duidelijkheid van het stuk moet aansluiten bij de doelgroep en de vraag rijst of dit nu zo is. Ook vraagt de fractie zich af of organisaties waar zowel professionals als vrijwilligers werkzaam zijn, in aanmerking komen voor subsidie. De heer Garnier complimenteert wethouder Bastiaans met het feit dat verschillende adviesraden geconsulteerd zijn bij de totstandkoming van het stuk.

SAB (Schulpen) heeft geen bezwaren tegen het stuk, maar geeft wel aan dat het stuk leesbaar moet zijn voor alle Maastrichtenaren. De fractie vraagt wat betreft het subsidieplafond op jaarbasis of het mogelijk is hier een subsidieplafond op kwartaalbasis van te maken, zodat activiteiten in de winter net zoveel kans maken als activiteiten in het voorjaar of de zomer. Zo werkt de gemeente gericht aan een spreiding van buurtactiviteiten. In het stuk gaat het over eenmalige activiteiten. De vraag is of deze jaarlijks terug mogen keren.

50PLUS (Van Est) heeft een aantal opmerkingen over het stuk. Ten eerste stelt de fractie voor de term buurt te definiëren ter voorkoming van misverstanden. Ten tweede rijst de vraag bij artikel 1.21, waar staat 'zonder dat men ervoor betaald wordt', of dit ook betekent dat er geen vrijwilligersvergoeding is. De derde vraag bij artikel 4.1 is of het gaat om 1 persoon of 1 fte en of 1 fte gedefinieerd is als 40 uur in de week. In artikel 4.2 staat dat alle drie de personen gezamenlijk bevoegd moeten zijn. Waarom is dit zo en beperkt dit niet de werking van het bestuur? Wat gebeurt er als niet alle personen bevoegd zijn? Vervolgens vraagt 50PLUS wat er bedoeld wordt met eerstelijnsverwantschap en is het niet beter dat er een tweedelijnsverwantschap moet gelden. In artikel 6 staat nogmaals 1 persoon en 1 fte en dit leidt tot de vraag hoe consistent het stuk is. Bij artikel 10.3 e gaat het ook over maximaal één personeelslid. Als laatste vraagt de fractie zich af naar aanleiding van artikel 13 of de regeling niet leidt tot verdringing van reguliere arbeidsplaatsen, en hoe dit onderkend en afgewogen wordt.

Groep Gunther (Tiber) kan zich vinden in de subsidieregeling en is tevreden met de eisen waaraan de aanvrager moet voldoen, en de hoogte van de subsidie.

Wethouder Bastiaans geeft aan dat de complimenten vooral richting mevrouw Martens horen te gaan. Wat betreft de inschrijving bij de Kamer van Koophandel, staat in de subsidieverordening vast dat er zicht moet zijn op waar het geld naartoe gaat. Het platform Maastricht Doet Ontmoet kan hier ook helpen om dit vorm te geven. De vraag over 1 fte kwam meerdere keren voorbij. Of dit om 36 of 40 uur gaat, is niet duidelijk, maar deze kan wel door meer dan één persoon ingevuld worden met een maximumaantal uur per week. De suggestie om niet alleen beleidsmedewerkers, maar ook andere mensen te laten toetsen, wordt meegenomen tijdens de evaluatie van het stuk.

Verschillende adviescommissies hebben aanbevelingen gedaan ten aanzien van de leesbaarheid. Er wordt veel aandacht besteed aan de leesbaarheid, zo wordt er onder andere een infographic op de site geplaatst. De suggestie om tegemoet te komen aan anderstaligheid neemt het college mee om te kijken hoe daar gehoor aan gegeven kan worden. Ook het idee om de subsidiebedragen bij artikel 5 op te nemen, wordt meegenomen. Wat betreft het creatief omgaan met de regels, is het wel nodig om bepaalde grenzen te hebben. Soms valt er dan iets tussen de wal en het schip. Wethouder Bastiaans vraagt mevrouw Martens toelichting te geven op de totstandkoming van de regels, en uit te leggen hoe hiermee omgegaan wordt tijdens de toetsing. Het is belangrijk dat er voldoende draagvlak is voor de activiteit. In die zin kan er creatief omgegaan worden met het bereiken van alle bewoners van een bepaalde wijk. De datum van 1 oktober is de datum die in het verleden ook gehanteerd werd. De inschatting is dat alle organisaties vroeg genoeg betrokken zijn om te kunnen voldoen aan deze regel. Daarom kan die datum blijven staan. Mevrouw Martens kan toelichten wat de gemeente gaat doen met de organisaties. De kleinere activiteiten kunnen het hele jaar door aangevraagd worden. Als er budget overblijft, kan dit niet overgeheveld worden naar volgend jaar. Het definiëren van de term buurt en het opnemen van de vereniging als rechtspersoon zijn een waardevolle aanvulling op het stuk. Als een activiteit van waarde is, is het belangrijk dat de gemeente de aanvrager

ondersteunt om te kijken hoe de aanvraag gehonoreerd kan worden en dingen mogelijk gemaakt kunnen worden. Er wordt aan de leesbaarheid van het aanvraagformulier gewerkt, onder andere met infographics. De suggestie voor kwartaalplafonds neemt het college mee. Wethouder Bastiaans vraagt aan mevrouw Martens of zij een toelichting wil geven.

De **voorzitter** stelt met het oog op de tijd aan mevrouw Martens voor om de technische vragen schriftelijk te beantwoorden en zich te beperken tot de algemeen inhoudelijke vragen.

Mevrouw Martens geeft aan de vragen van de heer Van Est schriftelijk te beantwoorden. Ook een aantal door de adviesraad benoemde punten kunnen schriftelijk bezorgd worden. De organisaties worden nu al geïnformeerd over en meegenomen in de subsidieregeling, zodat zij goed voorbereid zijn voor 1 oktober. Op de website van Maastricht Doet staat alle informatie die met vrijwilligerswerk te maken heeft. Als het gaat om eetmomenten die gesubsidieerd worden, kunnen organisaties tot € 500 aanvragen voor kleinschalige initiatieven. Een sociaal restaurant is van een andere orde en moet aan bepaalde voorwaarden voldoen. Eén van de regels is dat de activiteit minimaal tweewekelijks moet plaatsvinden om de continuïteit voor deelnemers te behouden. Omdat de aanvragen van 2020 zijn beoordeeld met de oude verordening en de aanvragen van 2021 worden beoordeeld met de nieuwe regeling, is er geen sprake van een hiaat zoals gesuggereerd wordt.

Vanwege technische problemen met de live-stream is een deel van de opname niet beschikbaar, zodat dit - ook in het verslag - ontbreekt. Zodra de technische storing in de vergadering is geconstateerd, is de vergadering geschorst. In totaal is er een pauze van 21 minuten (er is geen geluid van 1:21 tot 1:42:20)

Tweede termijn

De **voorzitter** geeft aan dat de vergadering weer zichtbaar is en geeft de heer Garnier het woord.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) zegt dat het voor organisaties zonder winstoogmerk mogelijk is om subsidie aan te vragen en wil graag horen wat dit betekent voor organisaties waar zowel vrijwilligers als professionals werken.

SP (Gerats) vraagt hoe het met de ondersteuning zit en de rol van de opbouwwerkers in relatie tot de buurtwerkers. Ook de kritische en vernieuwende functie van de buurtorganisaties wordt nogmaals benadrukt. Als laatste vraagt de fractie om het begrip maatje goed te definiëren.

Wethouder Bastiaans legt uit dat mevrouw Martens kan vertellen hoe opbouwwerkers aan de voorkant betrokken zijn. De opbouwwerkers worden meegenomen in de mogelijkheden van de subsidieregeling. De organisatie CODE043 adviseerde om de leeftijd van jongeren op 25 te zetten. Of er een match is tussen vraag en aanbod bij Maastricht Doet Ontmoet, zal mevrouw Martens nakijken en later beantwoorden. De aanvragen van vorig jaar zijn nog beoordeeld met de oude regeling. De nieuwe aanvragen vallen onder de nieuwe regelingen en zo valt er geen gat tussen de oude en de nieuwe regeling. Organisaties die meer dan 1 fte in dienst hebben, vallen buiten de regeling. Er wordt niet gewerkt met dubbele subsidies. Het college onderstreept dat er aandacht moet zijn voor de opbouwwerkers, maar ook voor de sociale teams. Wethouder Bastiaans vraagt aan de heer Gerats of hij wil toelichten hoe de kritische rol van de buurtnetwerkorganisaties ingevuld zou moeten worden en geeft aan dat in de optiek van het college het begrip kritisch gelijk staat aan betrokkenheid. De suggestie om de definitie van de term maatje te bepalen wordt meegenomen.

De **voorzitter** stelt voor dat de heren Gerats en Janssen hun vragen en toelichting schriftelijk delen.

Groep Gunther (Tiber) tipt dat een bedrag van € 180 per maand aangevraagd kan worden door vrijwilligers bij de Belastingdienst als er geen vrijwilligersvergoeding wordt uitgekeerd door een organisatie.

De **voorzitter** ziet dat de schriftelijke toelichting van een aantal vragen is toegezegd en bedankt mevrouw Martens en de raadleden. Het is duidelijk dat het college de input meeneemt naar de besluitvorming over het stuk.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 16 maart 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Investeringsbudget herijking inkoop Wmo begeleiding en beschermd wonen / Transformatieplan Jeugdhulp Zuid-Limburg 2023

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Van der Gugten
Collega: wethouder Bastiaans, wethouder Jongen
Griffier: de heer Golsteijn (Secretaris)
Ambtelijke
ondersteuning: geen actieve bijdrage

Fractiewoordvoerders: Van der Heijden (CDA), Habets (SPM), Janssen (GroenLinks), Mertens (D66), Fokke (PvdA), Limpens (VVD), Vreken (SP), Voorst (Partij Veilig Maastricht), Schulpen (SAB), Van Est (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Tiber (Groep Gunther).

De woordvoerders van PVV, Groep Maassen en Groep Alexander Lurvink zijn verhinderd. Mevrouw Nuyts van Liberale Partij Maastricht sluit aan in de tweede termijn.

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Er zullen in de vergadering twee onderdelen van het sociale domein besproken worden, namelijk het investeringsbudget herijking inkoop Wmo en het Transformatieplan Jeugd. Beide raadsvoorstellen worden tegelijkertijd behandeld, waarbij de voorzitter opmerkt dat de technische informatieve vragen al bij eerdere rondes en/of schriftelijk aan de orde zijn geweest. Vandaag staat het politieke debat centraal en de voorzitter wijst op de regels uit het reglement van orde.

Eerste termijn

CDA (Van der Heijden) geeft aan dat de nu voorliggende raadsvoorstellen een uitwerking zijn van de bezuinigingsmaatregelen, die in samenhang gelezen te dienen worden met andere stukken zoals het Verbeterplan. De fractie zegt blij te zijn dat er nu aan die bezuinigingsmaatregelen uitwerking wordt gegeven. Voor het raadsplan over het investeringsbudget herijking inkoop Wmo wordt gevraagd in te stemmen met een eenmalig investeringsbudget van € 172.800, een precies bedrag, wat als een goede zaak wordt gezien. De fractie merkt op dat een derde deel van die kosten van de inkoop Beschermd Wonen voor rekening van de gemeente komt en vraagt zich af waar dat deel vandaan komt. De regeling die hier eventueel bij hoort, kon zij niet vinden en zij geeft aan dat Beschermd Wonen immers ook samen met de regio wordt gedaan. Over de investeringsbijdrage is in een eerder stadium al gesproken en in de antwoorden is terug te lezen dat het de bedoeling is om die investeringsbijdrage terug te verdienen. De vraag is of dat betekent dat de algemene reserve dan weer geleidelijk aangevuld wordt. Het is niet duidelijk of deze vraag, die al eens gesteld is, al beantwoord is.

Wat betreft het raadsvoorstel Jeugd komt de fractie met een technische vraag. Er wordt gesproken van € 2,3 miljoen, als hier € 1,91 miljoen van afgetrokken wordt, blijft er € 0,39 miljoen over en niet de € 414.000 in het voorstel. De fractie vindt de reactie van de regio interessant en stelt aan de wethouder de vraag of er naar aanleiding van eerdere rondes reacties vanuit de regio zijn ontvangen.

Verbetering van contract- en leveranciersmanagement mag van de fractie zo snel mogelijk doorgevoerd worden. Tot slot deelt zij een punt van aandacht; regelmatig staat er in de stukken dat het nodige nog in de maanden maart en april van dit jaar opgeleverd moeten worden, zoals de regionale jeugdwebinar, regioplan Beschermd Thuis, en doorcentralisatie Beschermd Wonen. Zij verzoekt beide wethouders om zowel rekening te houden met de raadsleden zelf als het ambtelijk apparaat dat alles moet voorbereiden. Wat de fractie betreft is er de behoefte om de stukken goed door te kunnen lezen en daar genoeg tijd voor te hebben, zij pleit ervoor goed op de agenda te letten, zodat zorgvuldigheid mogelijk is.

SPM (Habets) sluit aan op de laatste woorden van mevrouw Van der Heijden. Wat betreft de raadsvoorstellen is volgens de fractie de inhoud en urgentie duidelijk en zij stemt dan ook met de voorstellen in.

GroenLinks (Janssen) brengt naar voren dat kennis is genomen van de nota Handreiking uitvoeringsvarianten en stelt dat die als erg nuttig en inzichtelijk is ervaren. Bij de schema's hierbij valt af te lezen dat als de taakgerichte variant verondersteld is, de gemeente geen toewijzing van zorg op individueel niveau maakt.

Een voorbeeld is de huishoudelijke hulp, waar geen verantwoording per individuele cliënt gevraagd wordt. Bij het Verbeterplan wordt gesproken over een opgetuigde toegang, waarbij juist wel per individuele cliënt wordt toegewezen. De fractie vraagt zich af hoe zich dit verhoudt tot het aanbod van Envida om de huishoudelijke hulp als taak op zich te nemen, een variant waar het college in ieder geval serieus op wil ingaan. Er wordt een reactie van de wethouder gevraagd.

D66 (Mertens) stelt dat de stukken er liggen om te veranderen en bezuinigen en benadrukt dat er echt snel mee aan de slag moet worden gegaan. Er ligt een behoorlijke taak te wachten voor de raad om de financiën op orde te krijgen, waar zeker nog twee jaar aan gewerkt moet worden en die niet eenvoudig is. Hij ziet ook in dat visie en inzicht nodig zijn om hiermee verder te kunnen de komende jaren. De fractie stemt in met de raadsvoorstellen.

PvdA (Fokke) geeft aan dat de urgentie volgens iedereen duidelijk is en dat hoe langer ermee gewacht wordt, hoe groter de problemen. Met betrekking tot het Verbeterplan komt de vraag nogmaals naar voren dat of het klopt dat de gemeente de totale bijdrage in het kader van jeugdzorg voorschiet voor de regio. Is er sprake van dat de regio met de gemeente mee gaat doen en hoeveel zal gemeente Maastricht uiteindelijk betalen? Ook geeft zij aan dat ze nog geen antwoord heeft gekregen op de vraag die ze de vorige keer gesteld heeft ten aanzien van het schema op pagina 6, waarin staat dat vanaf 2023 het bedrag Uitvoeringskosten Inkoop ineens aanzienlijk vermindert. Gaat dit om tijdelijke inhuur waar al lang gebruik van wordt gemaakt of betreft dit echte banen? De vraag mag schriftelijk beantwoord worden, als hij maar voor besluitvorming wordt beantwoord.

VVD (Limpens) vraagt ten aanzien van de Transformatie Jeugdzorg wat de status is van de regionale bijdrage op dit moment. Verder benadrukt hij de urgentie om snel te handelen en dat enige vaart wenselijk is.

SP (Vreken) wil een aantal punten n aan de orde stellen. Voor cliënten wordt het minder goed, ze hebben minder keuzevrijheid en maatwerk neemt af en de fractie vreest voor discontinuïteit van de zorg. Niet elke cliënt zal via de PGB kunnen inhuren. Als cliënten nu een goede zorgaanbieder hebben, die die zorg straks niet meer mag aanbieden, kan dat stress opleveren. Komt er voor deze cliënten een overgangsregeling?

De SP pleit ten tweede voor minder zorgaanbieders dan er nu zijn, maar voor meer dan het college voorstaat, die lijkt door te schieten van veel naar weinig zorgaanbieders. Wordt er dan een oligarchie gecreëerd, waarin slechts een aantal grote aanbieders wordt aangeboden? Het kan de gemeente meer grip opleveren, maar ook meer risico op prijsafspraken die leiden tot prijsverhogingen. Bovendien leidt de afname van het aantal zorgaanbieders tot grotere opdrachten die Europees aanbesteed moeten worden, wat een ingewikkeld proces is. Begeleiding door experts is dan nodig om fouten te voorkomen en de lange duur van het proces gaat ten koste van de flexibiliteit en het snel kunnen inspelen op nieuwe vragen en behoeften. Welke kosten brengt dat met zich mee? Heeft het college daar al inzicht in? Europese aanbesteding betekent ook dat een buitenlands bedrijf de opdracht kan krijgen. Wat betekent dat voor de uitvoering van de zorg, voor de contracten van de lokale mensen die zorg aanbieden, voor de werkgelegenheid? Wat gebeurt er met alle bedrijven die geen zorgcontracten meer krijgen?

Ten derde pleit de SP ervoor dat er dieper wordt gekeken naar de mogelijkheden van het financiële instrumentarium achter de voordeur, waardoor er vóór de voordeur minder of niets hoeft te veranderen en de cliënten er niet de dupe van worden. Er zijn in Maastricht nog steeds instellingen die op meerdere wijzen geld krijgen van de overheid; schaf die dubbele financiering af, dat geeft beter overzicht en meer controle. De SP heeft dit al aangegeven bij de behandeling van de projectbegroting en de begroting 2021. Wanneer en waarom kiest het college voor gewone aanbesteding, subsidies zelf uitvoeren of het aan de burgers overlaten? Hoe wordt dit gewogen en wat zijn de kwaliteitseisen en verlaging van tarieven?

Partij Veilig Maastricht (Vorst) bedankt de wethouder voor het beantwoorden van de vragen gesteld in de tweede termijn en over artikel 47 in het kader van zorgfraude. De PVM vindt dat het bij de plannen van wezenlijk belang is om controle te krijgen op de twee dossiers Investeringsbudget en Transformatie Jeugdhulp. De antwoorden verkregen in de tweede termijn roepen echter ook weer vragen op. Het zijn twee raadsvoorstellen door elkaar heen, die ook nog eens uit het Verbeterplan Sociaal Domein zijn gelicht, wat het niet overzichtelijker maakt, zeker niet als het gaat om de financiële onderbouwing. Het college stelt in antwoord op de vraag met betrekking tot deze onderbouwing van de herijking Jeugdhulp dat als twee derde van alle gemeenten met het plan instemt, ook alle gemeenten zich committeren aan het plan en er verrekening plaatsvindt naar rato. Echter stelt het college in hetzelfde antwoord ook dat als een regiogemeente ondanks twee derde meerderheid toch besluit niet mee te betalen aan de uitwerking van de inkoopstrategie die regionaal is vastgesteld, dat er dan in de regio teruggegaan wordt naar de tekentafel. De regiosamenwerking kan dan op verschillende manieren worden vervolgd, wat mede afhangt van in hoeverre de gemeenten niet willen meewerken aan de doorontwikkeling van de inkoopstrategie die ze zelf hebben vastgesteld. In alle gevallen blijft Maastricht als centrumgemeente via team Inkoop Sociaal Domein het bestuurlijk aanbesteden 'Open House' vormgeven voor de regio tot de nieuwe situatie. De vraag is hoe de PVM een duidelijk ja kan afgeven voor dit

plan indien er zulke onduidelijke antwoorden worden afgegeven. Als voorgenoemd scenario gaat spelen en er moet teruggegaan worden naar de tekentafel, is er dan sprake van een go/no-go-situatie en moet er dan voor een gehele nieuwe strategie worden gekozen? Zoals PVM het nu begrijpt, heeft het college geen alternatief plan, wat voor een enorm tijdsverlies kan zorgen. De wethouders hebben zich al vaker uitgelaten over ontwikkelingen en samenwerkingen binnen de regio. Echter de nood is zeer hoog en hopelijk kiest men niet het hazenpad. Het Investeringsbudget Wmo en Jeugdhulp zijn uit het Verbeterplan Sociaal Domein getild, dat onder druk staat, zeker ten aanzien van de recente ontwikkelingen omtrent de financiële paragraaf. Dat de zaken 'Aansturen van financiële vergoedingen' onder controle van de heer Dekkers en kompanen staat, vindt de fractie zeer vreemd en dit draagt niet bij aan het vertrouwen dat dit plan tot een goed einde wordt gebracht. Ook op antwoorden van de raad inzake betalingen aan de kompanen voor geleverde diensten, blijft de wethouder een antwoord schuldig. Vreemd, wat het ging om een niet onaanzienlijk bedrag. Een bedrag dat nu niet ten goede komt voor het sociale beleid. Welke zekerheid kan het college de burgers geven dat de twee raadsvoorstellen wel tot een goed einde worden gebracht? Met betrekking tot VNG noemt de fractie dat er in de rit van 12 maart door het college wordt aangegeven dat de VNG een arbitragezaak aanspant tegen het rijk. Echter de uitspraak van de arbitragecommissie geeft een semibindend karakter en moet eerst door de Eerste en Tweede Kamer worden geleid aler het kabinet tot uitvoering over moet gaan. Gezien het verkiezingsjaar met al zijn perikelen kan de uitwerking en implementatie van deze zaak wel eens zeer lang op zich laten wachten. Onderschrijft het college deze mening en zo ja, wat betekent dit voor de financiële situatie van de Gemeente Maastricht? De lobby die gevoerd is door de wethouder kan als mislukt beschouwd worden. Het Rijk neemt de gemeente niet serieus. In dezelfde week waarin de VNG namens de gemeente een arbitragezaak moet aanspannen geeft het Rijk nog eens € 770 miljoen aan het bedrijfsleven. De burgers vissen weer eens achter het net en dat kunnen de wethouders toch niet verkopen aan de burgers of zien de wethouders dat anders?

De voorzitter constateert dat er van de PVV niemand aanwezig is.

SAB (Schulpen) stelt dat er met betrekking tot het investeringsbudget en de beschikkingstelling van € 172.800 geen enkel bezwaar is van de SAB. Ten aanzien van de Transformatie Jeugdhulp wordt gevraagd € 3 miljoen ter beschikking te stellen, waarvan € 1,9 miljoen moet terugvloeien in de gemeentelijke kas. Wethouder Jongen heeft eerder al aangegeven dat het zeker is dat dit bedrag zal terugkomen. Het is volgens SAB belangrijk dat Maastricht als centrumgemeente het voortouw neemt en vraagt zich af of de tijdsdruk die hierop staat, bekend is bij de andere gemeenten of dat zij absoluut willen afwachten om dit bedrag beschikbaar te stellen. SAB geeft aan er geen enkel probleem mee te hebben om € 0,4 miljoen voor dit raadsstuk uit de algemene reserve beschikbaar te stellen. Maar Maastricht is ook een stad in financiële nood en er wordt verwacht dat de andere gemeenten hierin ook hun verantwoordelijk nemen en beseffen hoe belangrijk deze transformatie ook voor hen is.

50PLUS (Van Est) is van mening dat alle antwoorden tot nu toe nog niet het vertrouwen geven dat het goed gaat. Net als bij het Verbeterplan vindt de fractie dat er meer zicht nodig is op de besteding van de gelden die beschikbaar gesteld zouden worden en welke mijlpalen wanneer bereikt worden. Inhoudelijk blijft het een vreemde zaak dat er bij de beslispunten is aangegeven dat dit bekostigd wordt vanuit de algemene reserves. Het gevolg van het beschikbaar stellen van deze gelden is dat het tekort dit jaar wordt afgedekt door in te teren op de algemene reserves. Bij de Transformatie Jeugdhulp wordt echter de voorfinanciering van de andere gemeenten ten laste van exploitatie gebracht, wat volgens 50PLUS een debiteurenpost is. Kan deze niet ten laste komen van de algemene reserve of denkt de wethouder dat deze debiteuren dubieus zijn? Het is de fractie tevens niet duidelijk wat bedoeld wordt met dat de regio beslist op 29 maart aanstaande. Is dit een besluit van de bestuurders en zo ja, dan hebben de gemeenteraden toch nog niet besloten? Wat als gemeenten daarna nog afhaken?

Ten slot roept de spanning tussen passende jeugdzorg en budgetplafonds vragen op. Wanneer is het mogelijk om inzicht te krijgen in wat bedoeld wordt met niet passende jeugdhulp die schijnbaar op dit moment wel wordt toegekend?

De voorzitter merkt op dat mevrouw Nuyts van Liberale Partij Maastricht niet aanwezig is.

Groep Gunther (Tiber) heeft voor nu geen vragen of opmerkingen.

De voorzitter stelt dat Groep Maassen en Groep Alexander Lurvink beide ook niet aanwezig zijn.

Wethouder Bastiaans licht ten eerste de verdeelsleutel toe van de kosten van de Wmo in antwoord op de vraag hierover van mevrouw Van der Heijden. Het totaalbedrag is € 240.000, waarvan de gemeente € 80.000 voor zijn rekening neemt voor Beschermd Wonen. Maastricht is daar een centrumgemeente voor en regelt dat

voor de regiogemeente en de westelijke Mijnstreek. Dan blijft er nog €160.000 over om de reguliere WMO-taken Begeleidend Wonen op te pakken, waarvoor een verdeelsleutel bestaat met de zes gemeenten. Zij stelt voor om dit verder schriftelijk te beantwoorden.

Meerdere fracties vragen voor aandacht voor het ambtelijk apparaat en de oproep voor financiële middelen voor extra capaciteit. Zij legt uit dat voor de Wmo de zaken voor juni/juli gepubliceerd moeten zijn, zodat aanbieders zich daar op kunnen inschrijven, waarbij in het voortraject de meeste zorgaanbieders hiervan op de hoogte zijn en waarmee ook al afspraken plaatsvinden. Op 22 april vindt er een sessie plaats voor raadsleden van de regiogemeenten om aan te haken bij het Wmo-verhaal waarbij er meer informatie wordt over het proces.

Naar aanleiding van de vraag van de heer Janssen (GroenLinks) over de taakgerichte variant, legt zij uit dat er vooral gekeken wordt per productsoort, per soort zorg die wenselijk is, welke variant daar bij hoort. Het kiezen van een taakgerichte variant houdt iets anders in dan een output-gerichte variant kiezen, ook naar de toegang toe. Er wordt geprobeerd hierin flexibel te zijn, zodat het zoveel mogelijk aansluit bij de behoeften van de zorg. Wethouder Bastiaans concludeert uit het pleidooi van de heer Vreken dat er behoefte is aan meer keuzevrijheid voor de cliënten. Er zijn nog steeds meer dan 200 aanbieders, maar kijkend naar de aantallen klopt het dat een gemiddelde van 20% van de aanbieders meer dan 80% van de inwoners die zorg behoeven, in zorg voorziet. Er komt een overgangsregeling. Het aantal aanbieders staat nog niet vast, wat betekent dat er nu vooral in kaart gebracht wordt wat voor zorgvraag precies nodig is en de aanbieders daarop afstemmen. Er ontstaan hierbij ook samenwerkingsverbanden tussen zorgaanbieders.

GroenLinks (Janssen) heeft een aanvullende vraag. Hij stelt dat er per product wordt afgewogen welke variant daarbij wordt gekozen en vraagt de wethouder of zij, woordelijk of schriftelijk, de criteria kan noemen waarop dat wordt gebaseerd. Is dat een format, zijn dat bepaalde kaders, wat is daar de status van?

Wethouder Bastiaans zegt toe deze vraag mee te nemen om bij de volgende sessie in april te bespreken (**toezegging**) en kijkt of de vraag al eerder schriftelijk dan wel in een presentatie te behandelen is.

Wethouder Jongen richt zich op de kernvraag die meerdere fracties hebben gesteld hoe het met het regio-overleg staat. Het Transformatieplan met het bedrag van € 2,3 miljoen is voor de regio, waarvan € 400.000 voor Maastricht. Hij geeft aan het antwoord op de vraag van mevrouw Van der Heijden over waar het verschil in berekening zit, schuldig te moeten blijven, maar komt hier later op terug.

De gesprekken met de regio gaan voortvarend, maar nog niet met een definitief resultaat, want zowel de regio als de gemeenteraad van Maastricht zien in dat er voor de begroting die is vastgesteld extra geld moet worden aangevuld, wat erg ongelegen komt. Een van de oplossingen is dat de gemeente Maastricht bereid is om voor te financieren. Wat betreft de garantie kan wethouder Jongen zeggen dat er tijdens de regiovergadering van 29 maart aanstaande duidelijk wordt of iedereen akkoord gaat. Mocht dat niet het geval zijn, dan zal hij dat voorafgaande aan de raadsvergadering van Maastricht op 30 april meedelen, maar hij benadrukt dat het niet zo kan zijn dat gemeente Maastricht het financiële risico loopt om te moeten aanvullen. Hij gaat hier overigens niet van uit.

Hij stelt dat de heer van Est gelijk heeft om te vragen of dat raadsbesluiten of collegebesluiten moeten zijn. Die besluiten zijn sowieso niet genomen door de regio voor 29 maart, maar de contacten zijn wel dusdanig intensief tussen de wethouders en colleges dat als er op 29 maart akkoord wordt gegeven, dit ook serieus wordt doorgevoerd.

CDA (Van der Heijden) geeft aan het op prijs te stellen het op 29 maart genomen besluit zo snel mogelijk kenbaar te maken aan de raad en niet voor de volgende raadsvergadering. Tevens vraagt zij zich af of in het geval van eventuele voorfinanciering vanuit gemeente Maastricht, de provincie hierbij betrokken zou moeten worden.

Wethouder Jongen maakt kenbaar het antwoord op deze laatste vraag niet te weten, maar kan wel ondertussen antwoorden, na contact met de ambtenaren, dat het verschil in de berekening van het investeringsbudget Wmo ligt aan afrondingsbedragen.

In de gesprekken met de regio bestaan wel discussies over wat de verantwoordelijkheid is van de gemeente Maastricht in het kader van het Verbeterplan. Aangezien de inkoop gezamenlijk gebeurt en de regio ook het Verbeterplan leest, begrijpt hij de discussie. Het Verbeterplan en Transformatieplan zijn wel aansluitend aan elkaar, maar niet verbonden in de besluitvorming. Het Verbeterplan is gericht op het verbeteren van de interne organisatie van de gemeente Maastricht, waar onder andere inkoop bij zit. Het Transformatieplan richt zich erop om de zorgcontinuïteit de komende jaren te verstevigen en daarvoor zijn extra middelen nodig. Hij komt dan ook gelijk op de vraag van mevrouw Fokke; het klopt dat het bedrag vanaf 2023 fors naar beneden gaat. Er wordt een samenwerking gezocht tussen de bestaande mensen van inkoop en de extra mensen die nodig zijn om het Team Verwervingen in gang te zetten en dat gebeurt door middel van inhuur van externe expertise. Als zij de opdracht gedaan hebben, wordt het vanaf 2023 regulier overleg en dan is de inhuur niet meer nodig.

Wethouder Jongen beaamt de stelling van de heer Vrehan (SP) dat minder aanbieders leidt tot minder keuzevrijheid. Het doel is dat voldoende keuzevrijheid zal blijven bestaan en dat het niet de ambitie is om een consortium te hebben van maar tien aanbieders. In de regio is zichtbaar dat steeds meer aanbieders hun krachten bundelen om daarmee ook de kosten van hun bedrijfsvoering te beperken. Hij stelt de heer Vrehan in het gelijk dat het nu soms raar geregeld is dat er meerdere subsidies dan wel arrangementen zijn voor één aanbieder. Dit is een van de redenen om het Transformatieplan te gebruiken om daarin meer duidelijkheid te krijgen. Externe aanbieders zijn daarnaast allemaal inbegrepen in de begroting van € 2,3 miljoen van het Verbeterplan.

In antwoord op de vraag van PVM dat het teruggaan naar de tekentafel tijdverlies oplevert brengt wethouder Jongen in dat dat juist de crux is van het hele verhaal. Momenteel wordt gewerkt met een arrangementensystematiek, die niet de grip op de dienstverlening en kosten biedt die wenselijk is. Daarom gaan zes intermediaire werkgroepen van de regio aan de slag om dat duidelijk te krijgen, de zogenoemde tekentafel. Er is voorzien dat deze werkgroepen hun advies in oktober presenteren, waardoor de bestuurders dan een go/no-go kunnen geven over de verdere voortgang. Dit sluit tevens aan op de vraag van de heer Janssen over welke systematiek er gebruikt zal worden met welke criteria; juist deze interdisciplinaire werkgroepen met ervaringsdeskundigen gaan zich hierover buigen om een goede balans te vinden tussen de doelgroepen, het segment en de inkoopssystematiek. Nu zijn er slechts twee keuzes: individuele arrangementensystematiek of groepsarrangementen. De wens is dat te verbreden naar wellicht subsidies, maar in ieder geval naar de meest gunstige vorm van dienstverlening naar de cliënt toe en voor de gemeente om de processen beter te kunnen monitoren en de kwaliteit beter te kunnen waarborgen.

Wethouder Jongen erkent ruitelijk, zoals PVM stelt, dat het lobbyoverleg mislukt is, maar geeft aan dat het niet aan de gemeentes ligt, die zwaar hebben ingezet op met dit kabinet tot overeenkomst te komen. Hij raadt aan om het verslag van het binnenlands bestuur te lezen, waarin precies staat waaraan het geschort heeft bij dit kabinet. Hoewel er jammer genoeg tijd verloren gaat, is de urgentie dermate hoog bij vrijwel alle gemeentes in Maastricht. De voorzitter van de VNG, Jan van Zanen, heeft ook in een advertentie bij het kabinet aangegeven dat als ze niet over de brug komen, de gemeentes zullen omvallen. Het staat er niet met zoveel woorden, maar dan moet er wellicht overgegaan worden op burgerlijke ongehoorzaamheid en het staken van taken. De wethouder blijft zijn inzet in VNG-verband onverminderd voortzetten en volgende week zijn er weer vergaande gesprekken, want dit is de enige manier om dit structureel te regelen.

CDA (Van der Heijden) geeft aan de uitspraak van de heer Van Zanen ook te hebben gelezen en is het niet eens met de actie van burgerlijke ongehoorzaamheid. Zij zou hierbij de hoop en het streven willen uitspreken om de burgers niet in de steek te laten en zou liever de zorg willen blijven leveren en de rekeningen daar neer te leggen waar ze thuishoren, zich terdege beseffend dat er bezuinigd moet worden. Van burgerlijke ongehoorzaamheid worden de burgers de dupe.

Wethouder Jongen licht toe dat de uitspraak van Van Zanen zo niet bedoeld is, juist de kwetsbare burgers waar de gemeenten voor opkomen mogen en zullen niet de dupe worden van stagnerende zaken die de overheid nu met zich meebrengt. Het gaat juist om zaken die niet rechtstreeks met de burger te maken hebben waarvan de gemeentes zeggen dat het te veel tijd en energie kost en waarvan zij eerst de rekening betaald willen zien. Noch mevrouw Van der Heijden noch de burgers hoeven zich dus zorgen te maken dat de dienstverlening stopt.

Partij Veilig Maastricht (Voorst) vraagt wat de wethouder vindt van het semibindend karakter van het advies van de arbitragecommissie; het moet door de Eerste en Tweede Kamer geloodst worden, die eerst volmondig ja moeten zeggen aler het nieuwe kabinet kan overgaan tot uitvoering.

Wethouder Jongen neemt hier kennis van, maar of het nu bindend of semibindend is, het nieuwe kabinet en de nieuwe Eerste Kamer kunnen er niet omheen dat zij zullen moeten leveren. Anders zullen 340 van de 355 gemeentes in Nederland een artikel-12-gemeente worden en dat kan Nederland zich niet permitteren. Er is een systematiek gekozen die ook niet de zijne is, maar daar heeft hij geen invloed op.

PVM (Voorst) heeft een aanvullende vraag over het 212 pagina's tellende AEF-rapport, waar verschillende ministeries en de VNG aan hebben gewerkt. De begeleidingsgroep en de stuurgroep committeren zich aan de conclusies van het onderzoek en het Rijk legt het gewoon naast zich neer. Dus de gemeentes en de VNG worden niet serieus genomen of het Rijk ziet de noodzaak niet van het geld toeschieten aan de gemeente.

Wethouder Jongen antwoordt dat de VNG wel degelijk serieus genomen wordt. Het standpunt van het huidige kabinet luidt dat ze demissionair zijn en nu geen besluiten nemen. Hij is zelf van mening dat dit nogal kort door de bocht is en aangezien er nu miljarden, terecht overigens, in deze coronatijden uitgegeven worden om alles

overeind te houden, is het buitengewoon wrang dat dat niet bij Jeugdzorg terecht komt. Hij verduidelijkt dat zijn eigen partij daar ook aan tafel zit en dat er verwacht mag worden dat hij daar volop inzet.

Met betrekking tot het punt van de heer Van Est (50PLUS) over de voorfinanciering, stelt hij vast dat de heer Van Est meer thuis is in begrotingstechnische zaken over de voorfinanciering van de gemeentes. Hij heeft niet paraat waar het in staat, maar het zijn in feite debiteurenposten en hij zoekt dit met wethouder Aarts uit. Hij noemt tevens dat er van hem verwacht mag worden dat hij tegen de regiovergadering van 29 maart weet wat de status hiervan is, maar hij kan hierover pas berichten als er vanuit de regio witte rook is en daar een oordeel over is. Dus op zijn vroegst de 29^{ste} 's middags of ruimschoots voor de vergadering van 30 maart.

Tenslotte brengt hij in dat het een groot probleem is bij Jeugdhulp als jongeren zware en dus dure hulp nodig hebben en dat als het beter gaat maar er nog wel een lichte vorm van begeleiding nodig is, in een goedkopere vorm, bijvoorbeeld in een pleeggezin of in een leefhuis, er daar vaak geen plek is. Die keten is dus niet volledig op elkaar afgestemd en de jongere blijft dan in de duurdere zorg zitten totdat er een plek vrijkomt en daar gaat dus geld in verloren.

50PLUS (Van Est) begrijpt dat de wethouder op 29 maart een uitspraak van de bestuurders heeft, maar nog geen uitspraak van de raden. Het zou dus kunnen dat de raden op een later moment besluiten hun bestuur niet te volgen, wat zou kunnen betekenen dat er voor enkele gemeentes die niet meedoen een probleem kan ontstaan, doordat een besluit genomen wordt op basis van wat bestuurders hebben afgesproken. Hij vraagt zich af of er dan nog een aanvullend stuk terugkomt bij de raad.

Wethouder Jongen heeft hier op dit moment niet op voorzien, omdat hij ervan uitgaat dat als de wethouders ja zeggen en hun handtekeningen zetten, ze dat in hun raden ook doen. Als gewacht wordt totdat alle raden ja hebben besloten, dan lukt het niet voor 1 januari 2023 en dat is een onwenselijke situatie. Hij heeft begrip voor het punt van de heer Van Est. Het is in feite ook bedrijfsvoering en veel van zijn collega's zouden er niet voor kiezen om het aan hun raad voor te leggen, omdat zij feitelijk zeggen dat ze in de jeugdhulp extra mankracht vragen voor twee jaar met het perspectief op beter grip op uitgaven en dus bezuinigingen.

50PLUS (Van Est) antwoordt dat als hij graag de toezegging zou hebben dat indien een raad toch besluit hun bestuur niet te volgen, de wethouder er dan mee bij de raad terugkomt. Dat zou helder zijn.

Wethouder Jongen antwoordt dat hij pas 29 maart weet of zich problemen voordoen, maar dat hij er niet van uitgaat. 50PLUS mag ervan uitgaan dat de rekening in het kader van voorfinanciering niet stiekem bij de gemeente Maastricht terecht komt als een gemeente er niet aan voldoet. Bovendien zijn de gemeentes ook gehouden aan regionale samenwerking, dus iedereen die er niet aan mee zou doen, moet er rekening mee houden dat die een algemene maatregel van bestuur van het Rijk opgelegd krijgt dat ze mee zullen moeten werken. Hij gaat ervan uit dat de raden volmondig ja zullen zeggen.

De voorzitter dankt wethouder Jongen en start de tweede termijn.

Tweede termijn

CDA, Senioren Partij Maastricht, GroenLinks en D66 hebben geen aanvullende vragen.

PvdA (Fokke) merkt op dat ze coalitiepartijen vaak hoort zeggen of er overleg is geweest met de provincie, maar zij snapt niet waarom er met hen over financiën overlegd moet worden, aangezien de gemeente niet onder curatele staat. Zij vraagt zich af of dat te maken heeft met het feit dat vruchtboomfondsen en algemene reserve één zijn geworden en dat het vruchtboomfonds naar haar weten niet vrij gebruikt mag worden. De vraag over de jeugdzorg en de kosten is daarnaast nog niet helemaal opgelost. Zij begrijpt dat er eerst ingehuurd wordt en dat het bedrag dan weer naar beneden gaat, maar er moet gekeken worden naar het oude scenario. Zij geeft aan dat ze dit ook met Wethouder Jongen na de vergadering kan bespreken.

VVD (Limpens) heeft geen vragen meer.

SP (Vrehan) heeft nog een aantal vragen. Ten eerste of het college ook nog advies heeft gevraagd aan het ISD en of ze dat wil delen met de raad, dat gaat over deze plannen en het Verbeterplan. Ten tweede wil de fractie toch pleiten voor het behoud van continuïteit van de huidige zorgvragers door bij hun oude zorgaanbieders te kunnen blijven en dat de nieuwe regeling ingaat voor mogelijke nieuwe mensen. Vervolgens blijft de fractie het vreemd vinden dat de nu extra gevraagde budgetten niet meegenomen zijn in de prebegroting en het Verbeterplan en ten slotte vraagt zij zich of hoe ze als raad verder betrokken worden bij deze twee plannen.

Partij Veilig Maastricht (Voorst) merkt op dat een vorige vraag nog niet beantwoord is, waarin gesteld wordt dat als twee derde van de gemeentes instemt dat alle gemeentes zich dan committeren aan het plan en dat een verrekening per rato plaatsvindt. Maar in hetzelfde antwoord wordt gesteld dat regiogemeenten ondanks een twee derde meerderheid toch kunnen besluiten niet mee te willen betalen aan de uitwerking. Kan het dan zo zijn dat de gemeente Maastricht als centrumgemeente dan meer geld moet bijleggen?

SAB (Schulpen) heeft geen verdere vragen.

50PLUS (Van Est) heeft een kleine toelichting: het woord vruchtboomfonds is in de begrotingsbehandeling van 10 november jl. weggelaten en het is achterhaald door wethouder Aarts, dus dat is nu algemene reserve en dat is daar medegedeeld. Voor de rest wacht hij de uitkomst af van het gesprek van de wethouders Jongen en Aarts.

De voorzitter stelt vast de Liberale Partij Maastricht inmiddels is aangeschoven.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) wacht de antwoorden af van de vragen die gesteld zijn.

Groep Gunther (Tiber) heeft geen verdere vragen.

Wethouder Jongen geeft aan dat ze met het IASD in gesprek zijn, maar er niet om advies gevraagd wordt omdat het Transformatieplan en de herijking bedrijfsvoeringszaken zijn die niet rechtstreeks te maken hebben met de cliënt. Wat betreft het vruchtboomfonds is er een beslissing geweest op 10 november jl. Hij geeft aan met wethouder Aarts de wijze van begrotingstechnische verantwoording kort te sluiten.

Wat betreft de vraag van de heer Voorst, geeft hij aan dat als twee derde van de gemeenten ermee instemt, wordt geacht dat de anderen er ook mee instemmen. Er zijn geen sancties die het mogelijk maken om ze rechtspositioneel te dwingen, maar als ze ervoor kiezen om eruit te stappen hebben ze een fors probleem omdat alle inkoop en contracten dan voor eigen rekening komen.

Wethouder Jongen wil ten slotte nog reageren op het pleidooi van SP dat mocht de aanbieder de inschrijving verliezen, cliënten toch in behandeling mogen blijven. Hij kan dit juridisch niet toezeggen. Er is wel een overgangssituatie van minimaal een half jaar, waarin gekeken wordt of de behandeling beëindigd kan worden of overgaat naar een andere aanbieder. Stel dat een jeugdige langdurige zorg nodig heeft, wordt het juridisch lastig in twee systemen te werken. Er wordt geprobeerd de transfer zo soepel mogelijk te laten verlopen en dat cliënten bij hun zorgaanbieder kunnen blijven, maar dat kan niet gegarandeerd worden.

PvdA (Fokke) komt terug op de vraag over het overleggen tussen coalitie en provincie. Waarom zou de wethouder met de provincie moeten overleggen of dit raadsvoorstel uitgevoerd mag worden?

Wethouder Jongen geeft aan dat dit een vraag is voor de coalitie, niet voor een wethouder.

PvdA (Fokke) brengt hier tegenin dat het wel degelijk een vraag is voor de wethouder. Klopt het dat hij moet samenwerken met de provincie?

Wethouder Jongen stelt mevrouw Fokke in het gelijk; de gemeente staat niet onder curatele van de provincie, dus er is geen overleg nodig. Hij had de vraag niet begrepen.

SP (Vreken) zou graag toch helderheid willen over de adviesaanvraag van de ISD. Volgens zijn gegevens hebben die wel een advies uitgebracht, maar hij weet niet precies waar dat over gaat en hij vindt het toch belangrijk dat de ISD gehoord wordt.

Wethouder Jongen geeft hij aan dat hij vorige week met collega Janssen en wethouder Bastiaans uitgebreid met de ISD van gedachten heeft gewisseld. Vandaag staat er in de dagmail een ongevraagd advies over het Verbeterplan. De vraag van de ISD is of dat accuraat meegedeeld kon worden en dat is gebeurd.

De voorzitter constateert dat er geen verdere vragen zijn en vraagt aan de fracties of het stuk wat hen betreft rijp is voor besluitvorming en of het eventueel een hamerstuk is.

CDA, SPM, GroenLinks, D66, PvdA, VVD, SP, PVM, SAB, Liberale Partij Maastricht en **Groep Gunther** geven aan dat het stuk rijp is voor besluitvorming, maar geen hamerstuk.

50PLUS (Van Est) wacht het overleg af tussen wethouders Aarts en Jongen en neemt dan een besluit.

De voorzitter concludeert dat het stuk rijp is voor besluitvorming en dat een aantal fracties nog de nadere ontwikkelingen met betrekking tot het regio-overleg afwachten en het bespreken in hun fractie. Het is geen hamerstuk. Hij dankt allen en sluit de vergadering.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal – d.d. 16-03-2021

Verslag: Marieke Ruytenburg, Het Notuleercentrum

Wijziging diverse onderdelen Hoofdstuk 2 APV

Aanwezig:

Voorzitter: Van Ham
College: Penn-te Strake
Griffier: Van der Harst (secretaris)

Ambtelijke
ondersteuning:

Raadsleden: Peeters (CDA), Steijns (Senioren Partij Maastricht), Korsten (GroenLinks), Pas (D66), Severijns (VVD), Gerats (SP), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Geurts (PVV), Gorren (SAB), Gunther (Groep Gunther)

Fractiewoordvoerders: Jacobs (PvdA), Bronckers (50PLUS)

Verhinderd zijn mevrouw Nuyts (LPM), mevrouw Maassen (Groep Maassen) en de heer Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom bij de raadsronde voor het raadsvoorstel wijziging APV Diverse onderdelen Hoofdstuk 2. Ze merkt op dat er geen presentaties of introducties zijn en wijst op de vergaderetiquette.

Eerste termijn

CDA (Peeters) constateert dat een aantal wijzigingen conform de modelverordening van de VNG is en dat het fractiestandpunt hiermee in overeenstemming is. Met betrekking tot de vergunningen voor coffeeshops merkt hij op dat de zin is weggefallen waarin staat dat de burgemeester kan bepalen dat een vergunning ten aanzien van bepaalde categorieën inrichtingen slechts aan één persoon verleend kan worden. De vraag aan de portefeuillehouder luidt of er in de tussentijd een van die vergunningen toch nog aan meer dan één natuurlijke persoon zijn overgedragen. Verder licht hij toe dat het artikel ten aanzien van maskers en vermommingen eruit gehaald is en dat de fractie er anderhalf jaar geleden vragen over had gesteld omdat enkele verwijzingen erin niet klopten. Vanuit de ambtenarij is begrepen dat het OM op basis van andere regelingen wel nog kan handhaven, bijvoorbeeld bij voetbalwedstrijden waar deze regelingen wel eens gehanteerd worden.

Het spreekt de **Senioren Partij Maastricht** (Steijns) aan dat er wat betreft de terminologie aansluiting wordt gezocht bij het VNG-model. Hij merkt op dat het hoofdzakelijk technische aanpassingen zijn en dat er van hun zijde instemming daarvoor is.

GroenLinks (Korsten) geeft aan dat de enige vraag die de fractie had al door de heer Peeters (CDA) is gesteld en ze de beantwoording daarvan afwacht. Voor de rest zijn er geen opmerkingen, het zag er allemaal logisch en goed onderbouwd uit.

D66 (Pas) sluit zich bij GroenLinks aan dat zij ook graag de beantwoording van de vraag van de heer Peeters afwachten. De fractie vraagt zich daarnaast af waarom de splitsing van dit onderdeel, die eigenlijk gepland stond voor het vierde kwartaal, nu al gedaan wordt. Hoewel het een vraag is die technisch van aard is, hoopt de heer Pas dat de burgemeester hier toch op wil antwoorden.

PvdA (Jacobs) heeft een vraag over de weigeringsgronden en iets dat vooral betrekking heeft op de coffeeshops. Hij zou graag meer verduidelijking willen over wat er bedoeld wordt met het doorvoeren van de wijzigingen. Vervolgens merkt hij op dat het betreft het artikel 'Maskers, vermommingen en *dergelijke*' ook belangrijk is deze laatste te benadrukken, omdat onder andere de vergunningsplicht hiertoe behoort. De vraag is of de portefeuillehouder wil toelichten wat het schrappen van het artikel 2.4.26 precies betekent in de praktijk.

VVD (Severijns) heeft geen verdere opmerkingen en stemt in met de APV.

SP (Gerats) begrijpt de voorstellen in de technische zin, maar in de inhoudelijke zin wat minder. Wat zou er anders zijn in het coffeeshopbeleid als de voorgestelde wijzigingen niet toegepast zouden worden en idem wat

zou er anders zijn in toepassingen van de omgevingswet van de stad? Wat is de inhoudelijke impact van deze veranderingen, ook wat betreft de bestuursdwang?

Partij Veilig Maastricht (Smeets) sluit zich aan bij de vragen van de heer Gerats.

PVV (Geurts) geeft aan dat hij de vraag van de heer Jacobs van de PvdA niet goed kon verstaan, dus wellicht heeft hij de volgende vraag al gesteld. Met betrekking tot de wijziging van het artikel ten aanzien van de coffeeshops, rijst de vraag wat er door deze wijziging verandert in de praktijk ten opzichte van de situatie zoals hij nu bestaat. Ten aanzien van artikel 2.4.26 'Maskers en vermommingen' is de vraag hoe deze aansluit bij de momentele wetgeving die gaat over gezichtsmaskers, vermommingen en dergelijke. De heer Geurts kan zich voorstellen dat mensen ook na corona nog enigerlei behoefte voelen om een masker te dragen. Heeft dit artikel daar nog enige invloed op? Zo niet, dan kan deze vraag als teniet beschouwd worden.

SAB (Gorren) heeft een opmerking met betrekking tot artikel 2.1.22 'Kennisgeving betogingen op openbare plaatsen', waarin de zin staat 'de plaats en zo ver van toepassing *de route*'. Eerder is besproken dat als er betogingen plaatsvinden die idealiter op één plaats zijn en niet wandelend door het centrum. De fractie zou duidelijkheid hierover van de burgemeester willen.

50PLUS (Bronckers) heeft begrepen dat er wat betreft de coffeeshops goed landelijk en centraal overleg is geweest en gaat akkoord met de voorgestelde wijzigingen. Verder merkt hij op dat met betrekking tot het artikel over maskers en vermommingen er gesproken wordt over de 'persoonlijke levenssfeer'. Hoewel handhaving via andere mogelijkheden geregeld is (zoals begrepen van de heer Peeters), vinden er bij demonstraties en dergelijke toch ook geregeld baldadigheden en scheldpartijen plaats, wat volgens 50PLUS ook een aantasting is van de persoonlijke levenssfeer van de mensen die dat overkomt. De fractie verzoekt de portefeuillehouder toelichting te geven over hoe het schrappen van het artikel daar invloed op heeft.

De voorzitter constateert dat mevrouw Nuyts (LPM) niet aanwezig is, dus geeft zij het woord aan Groep Gunther.

Groep Gunther (Gunther) sluit zich aan bij eerder genoemde vragen over het coffeeshopbeleid.

De voorzitter merkt op dat zowel mevrouw Maassen van Groep Maassen als de heer Lurvink van Groep Alexander Lurvink niet aanwezig zijn bij de vergadering.

Het woord wordt gegeven aan de burgemeester, de portefeuillehouder. **De voorzitter** verzoekt de portefeuillehouder de vragen in de eerste termijn te beantwoorden.

De burgemeester dankt de voorzitter. Op de vraag van CDA (Peeters) over het wegvallen van de zin met betrekking tot de bevoegdheid van de burgemeester om te bepalen dat een ondernemer op naam van één persoon mag staan en of daar gebruik van gemaakt is, antwoordt de burgemeester dat er daarvoor geen verzoeken binnen gekomen zijn.

Als antwoord op de vraag van D66 (Pas) waarom er niet gewacht wordt met het doorvoeren van deze wijzigingen totdat de Omgevingswet-APV-wijziging er door is, licht **de burgemeester** toe dat het te maken heeft met het feit dat ze gereed willen staan in het kader van het experiment coffeeshops. Hierover zal binnenkort een RIB plaatsvinden met een update over hoe het gaat en die bepaling moet op tijd aangepast zijn. Om te voorkomen dat er dan een onzekerheid in zit, kan er niet gewacht worden op het traject van de omgevingswet. Daarnaast waren er nog allerlei technische mankementen en details die niet conform APV-VNG waren, dus is er besloten om – aangezien de APV toch naar de raad moest voor wijzigingen – dit alvast erin mee te nemen.

De burgemeester verzoekt de heer Jacobs (PvdA) of hij zijn vraag wil verduidelijken. Doelt hij op het experiment van de coffeeshops of de bepaling die met betrekking tot het coffeeshopbeleid is weggefallen?

PvdA (Jacobs) doelt op het artikel 2.3.1.2 over de exploitatie-inrichting waarin een wijziging wordt voorgesteld. Met betrekking tot de weigeringsgronden zijn er twee specifieke artikelen waarin het gaat over het vervangen van een verwijzing naar de drank- en horecawet door de terminologie 'slecht levensgedrag' en hij vraagt zich af wat de wijzigingen in de praktijk zullen betekenen.

De burgemeester antwoordt dat die wijziging recht doet aan de weigeringsgrond 'slecht levensgedrag', een terminologie die uit de drank- en horecawet komt. Nieuwe jurisprudentie vanuit de afdeling rechtspraak wijst nu uit dat het hanteren van de term 'slecht levensgedrag' als zelfstandige grond gebruikt mag worden en dat die specifieke verwijzing naar de drank- en horecawet overbodig is. Het is dus een aanpassing aan de jurisprudentie.

Met betrekking tot vragen van meerdere fracties over het artikel van maskers en vermommingen belicht **de burgemeester** dat de huidige bepaling over het maskerverbod in strijd is met de grondwet en dat deze bij voorbaat al niet in de APV had mogen staan. Inperking van grondrechten is wel toegestaan als er een formele wet voor gemaakt is, zoals bijvoorbeeld de wet die toeziet op gedeeltelijke verbod op gezichtsbedekkende kleding (beter bekend als de boerkawet). Maar buiten dat is het in strijd met de grondwet om een maskerverbod in zijn algemeenheid op te nemen in de APV. Wat wel mag, zoals bij demonstraties of evenementen, is dat het als aparte voorwaarde gesteld kan worden om de demonstratie ordelijk en veilig te laten verlopen. Een algemene bepaling is daarom dus ook niet nodig.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt of de burgemeester hiermee zegt of het dragen van een masker bij een demonstratie verboden mag worden of juist andersom.

De burgemeester licht toe dat er voorwaarden gesteld worden aan een demonstratie die wordt aangemeld en een van de voorwaarden is altijd dat er geen gezichtsbedekkende bekleding gedragen mag worden. Mocht dit wel zo zijn, dan kan er ingegrepen worden en kan een demonstratie daardoor zelfs ontbonden worden.

PvdA (Gerats) vraagt wat er nu verandert in het coffeeshopbeleid, zowel in het experiment als anderszins als de wijziging vandaag aanvaard wordt en waarom de burgemeester dat belangrijk vindt.

De burgemeester antwoordt dat als het gaat om het wegvallen van het zinnetje dat ziet op de situatie waarin iemand een coffeeshop op twee namen wil zetten, dat geen wijziging is van het coffeeshopbeleid, maar dat daarmee juist de regeling kloppend gemaakt wordt met het beleid, namelijk dat je maar één vergunning per coffeeshop op één persoon mag hebben. Met het wegvallen van dit zinnetje is ruimte gemaakt om meerdere coffeeshops op één vergunning te kunnen zetten en dat is onwenselijk. De wijziging is het herstellen van deze fout.

Ten aanzien van het experiment coffeeshops merkt de burgemeester op dat een horecazaak normaal gesproken gesloten kan worden op grond van de APV en een coffeeshop op grond van de Opiumwet. Maar in het kader van het experiment is de Opiumwet niet van toepassing op de coffeeshops die meedoen. Dus stel dat een coffeeshop het in dit experiment niet goed doet en dicht moet, dan is dat niet mogelijk op basis van de Opiumwet. Daarom wordt dat nu in de APV gezet. Er is echter geen sprake van een wijziging in het coffeeshopbeleid.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) zegt een vraag te hebben over het eerste stuk. Heeft deze wijziging gevolgen voor exploitanten van coffeeshops of is dat nu nog niet bekend?

De burgemeester vraagt welke wijziging bedoeld wordt; het experiment of die bepaling die is weggefallen? *Antwoord hierop niet woordelijk gegeven, maar de burgemeester vervolgt:* Daar verandert niets, de regeling wordt ingezet conform de bestaande praktijk en het beleid. Doordat er een foutje gemaakt is en een stuk zin was weggefallen, moest dat hersteld worden.

Naar aanleiding van de vraag van SAB (Gorren) over het begrip 'kennisgeving betogingen op openbare plaatsen' en het noemen van een route licht **de burgemeester** toe dat statische demonstraties in deze tijd geprioriteerd zijn, maar dat er in de toekomst wellicht meer ruimte en rust ontstaat om dynamische demonstraties toe te staan en dat dan deze bepaling wel weer relevant wordt. Er wordt ruimte gecreëerd en de tekst wordt aan de VNG en APV aangepast.

De voorzitter deelt mee dat bij de fracties wordt nagegaan of de antwoorden goedgekeurd zijn, dat er in een eventuele tweede termijn nog kans is om opheldering te vragen of dat de fractieleden vinden dat de tijd nu al rijp is voor besluitvorming.

CDA, Senioren Partij Maastricht, GroenLinks, D66, PvdA, VVD, SP, Partij Veilig Maastricht, PVV, Sociale Burgerpartij, 50PLUS en **Groep Gunther** geven aan dat alle vragen helder beantwoord zijn en noemen het stuk rijp voor besluitvorming.

De voorzitter dankt iedereen en sluit de vergadering.

**Raadsvergadering
Dinsdag 16 maart 2021, 20.30 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Afleggen eed burgerlid**
- 5. Bekrchtiging geheimhouding ontwikkeling Retailpark Belvédère**
- 6. Verbeterplan Sociaal Domein**
- 7. Motie SPM – Coronategemoetkoming ondernemers Maastricht**
- 8. Motie Liberale Partij Maastricht – Speeltuintjes en skatebaan**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), H.J. Bodewitz (griffier) wethouder Bastiaans, wethouder Aarts, wethouder Jongen en 37 leden van de raad. Er is een bericht van verhindering van mevrouw Meese en de heer Mermi.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 20.30 uur en heet de aanwezigen van harte welkom. Er is bericht van verhindering binnen gekomen van mevrouw Meese en de heer Mermi. Bij agendapunt 6, Verbeterplan Sociaal Domein, is een amendement ingediend door PvdA. Verder worden er twee moties vreemd aan de orde van de dag behandeld, namelijk de motie van de SPM over de coronategemoetkoming ondernemers en de motie van de LPM over bezuiniging en speelplekken. De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Verslagen

De voorzitter deelt mee dat het verslag van de raadsavond van 23 februari voorligt. Dit verslag wordt aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken. De ingekomen stukken worden aldus vastgesteld.

4. Afleggen eed burgerlid

De voorzitter introduceert de heer Van Heertum, die tijdens de vorige vergadering is voorgedragen als burgerlid. De raad heeft ingestemd met zijn benoeming. De voorzitter neemt de heer Van Heertum de eed af en verwelkomt hem hartelijk als burgerlid van de gemeenteraad.

5. Bekrachtiging geheimhouding ontwikkeling Retailpark Belvédère

De voorzitter licht toe dat dit agendapunt gaat over de bekrachtiging van de geheimhouding van een raadsvoorstel en de bijlage Ontwikkeling Retailpark Belvédère. De stukken worden inhoudelijk besproken in een extra raadsvergadering achter gesloten deuren, op dinsdag 23 maart. Deze stukken lagen vanaf 11 maart ter inzage bij de griffie. Dit is een hamerstuk. Het voorstel wordt unaniem aangenomen. Aldus besloten.

6. Verbeterplan Sociaal Domein

De voorzitter stelt dat er door de PvdA en dertien andere fracties een amendement is ingediend waarmee het beslispunt van het raadsvoorstel wordt gewijzigd. Deze wijziging is in lijn met hetgeen vorige week in de raadsronde is besproken. De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Fokke en vraagt haar ook of zij een toelichting wil geven over haar debatverzoek voor volgende week.

PvdA (Fokke) vindt dat het debatverzoek met betrekking tot het verbeterplan duidelijk genoeg is. Wat betreft het amendement stelt zij dat de raad het er vorige week over eens was dat niets doen geen optie is, omdat dit de gemeente alleen maar verder in de problemen brengt. Na de vergadering hebben coalitie, oppositie en de wethouder bij elkaar gezeten, om dit te bespreken. Hieruit is het voorliggende amendement voortgevloeid.

Amendement PvdA Verbeterplan Sociaal Domein

Het beslispunt te vervangen door:

- 1. Van het totaal benodigd bedrag, dat het college aan de raad gevraagd had beschikbaar te stellen, ten behoeve van de twaalf verbeterstroken ad € 1,3 miljoen, nu reeds € 0,55 miljoen aan het college beschikbaar te stellen.*
- 2. Dit bedrag te bekostigen uit de algemene reserve.*
- 3. Het college op te dragen voor de zomer te komen met een overkoepelend uitvoeringsplan, inclusief een mogelijk budgetvoorstel ter hoogte van € 0,75 miljoen. Een uitvoeringsplan, dat een zorgvuldig proces doorlopen heeft met de daarbij behorende medewerkersbetrokkenheid. Waar van toepassing, zullen adviesplichtige aanvragen tijdig aan de OR worden voorgelegd.*

Dit amendement is mede ingediend door CDA, SPM, GroenLinks, D66, VVD, Partij Veilig Maastricht, PVV, SAB, 50PLUS, Liberale Partij Maastricht, Groep Gunther, Groep Maassen, Groep Alexander Lurvink.

Hiermee wordt tegemoetgekomen aan alle punten die vorige week besproken zijn, zowel over de inhoud als



over de organisatie Sociaal Domein. Dit amendement gaat ook in op de rol van de OR in het proces. De totstandkoming van dit amendement is een mooi voorbeeld van een goede samenwerking van de verschillende fracties en wellicht voor herhaling vatbaar.

Eerste termijn

Wethouder Bastiaans was ook verheugd over de samenwerking met de verschillende partijen. Het college kan volledig met de besluitpunten instemmen.

De voorzitter stelt dat dit amendement door alle fracties is ingediend met uitzondering van de SP. Ze geeft het woord aan mevrouw Van der Heijden.

CDA (Van der Heijden) spreekt haar dank uit naar degenen die het amendement hebben opgesteld. Haar fractie blijft kritisch op het proces. Daarover zal volgende week worden gesproken in de raad. Door middel van dit amendement stemt het CDA in met het gedeeltelijk ter beschikking stellen van het benodigde verbeterbudget, maar zij benadrukt goed geïnformeerd te willen blijven.

SPM (Habets) ziet de urgentie van het verbeterplan in. Het is inderdaad belangrijk dat de raad goed op de hoogte wordt gehouden door het college. Haar fractie heeft hier alle vertrouwen in en is blij met de wijze van totstandkoming van dit amendement.

GroenLinks (Janssen) dankt de partijen voor de fijne samenwerking.

D66 (Demas) concludeert dat er nog een lange weg te gaan is en dat er problemen vooruitgeschoven worden tot de kaderbrief. De belangrijke aanbestedingen voor Wmo en Jeugd moeten wel gedaan worden en daarom stemt D66 wel in met dit amendement. Het proces zal nauwlettend in de gaten worden gehouden.

VVD (Limpens) dankt mevrouw Fokke voor de toelichting en voegt eraan toe dat zowel oppositie als coalitie op een constructieve manier met elkaar hebben samengewerkt. Dat vraagt om herhaling.

SP (Schut) zal dit amendement steunen, maar heeft ervoor gekozen het niet mee in te dienen. Dat heeft te maken met de vragen en de kritiek die de fractie heeft over het verbeterplan en het feit dat zij tegen het verbeterplan zal stemmen. Het amendement is wel een verbetering ten opzichte van het voorstel zoals het er oorspronkelijk lag. De fractie is blij dat het college hiermee de opdracht krijgt om een overkoepelend uitvoeringsplan op te stellen. Dat daar meer tijd voor is, leidt hopelijk ook tot een betere onderbouwing.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) heeft in de raadsronde al aangegeven niet helemaal te vertrouwen op het voorliggende verbeterplan. Door dit amendement en de samenwerking hierin, kan er wel een startschot worden gegeven, zodat de aanbestedingen per 1 januari 2023 kunnen doorgaan. Niets doen is ook geen optie. De fractie zal het uitvoeringsplan nauwlettend in de gaten houden in naam van de kwetsbare burgers, de jeugd en de senioren.

PVV (Betsch) dankt de collega's, maar benadrukt dat er nog veel moet gebeuren. Dit is een kleine start. De PVV zal dit kritisch volgen.

SAB (Gorren) staat volledig achter het amendement en juicht de samenwerking tussen oppositie en coalitie van harte toe.

50PLUS (Van Est) had na het eerste overleg al het idee om mijlpalen in te bouwen. In de tweede termijn is dat ingebracht. Dit amendement is een eerste stap om dit inzicht voor de raad te vergroten, maar neemt niet alle zorgen van 50PLUS weg. Het verbaast de fractie dat het grootste deel van het budget urgent besteed moet worden. De fractie ziet de verdere uitwerking van het plan met belangstelling tegemoet en zal hier kritisch en constructief over meedenken.

LPM (Nuyts) sluit zich aan bij de vorige sprekers. De fractie zal alles goed in de gaten houden en hoopt dat het college tijdig bij de raad komt als er weer iets is.

Groep Gunther (Gunther) is en blijft kritisch over dit voorstel, maar zal zelf het beste beentje voor zetten om uit deze impasse te komen.



Groep Maassen (Maassen) sluit zich aan bij de vorige sprekers. Het is belangrijk dat de raad samen blijft werken in het komende proces.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) juicht de samenwerking en de eensgezindheid toe. Dit is een voorbeeld van de kwaliteitwinst die de raad kan bereiken wanneer er wordt samengewerkt. Hopelijk is dit ook toe te passen op andere beleidsvelden.

De voorzitter stelt vast dat er geen tweede termijn nodig is. Ze geeft het woord aan mevrouw Van der Heijden voor een stemverklaring over het amendement.

CDA (Van der Heijden) stemt in met het ter beschikking stellen van € 0,55 miljoen ter voorkoming van vertraging in verbeteringen, inkoop en toegang. De fractie blijft zorgen houden ten aanzien van de organisatie en zal verdere processen nauwgezet volgen. Hopelijk wordt dit raadsbreed opgepakt en zal dat beloond worden, zodat elke inwoner die dat nodig heeft, goede zorg ontvangt.

De voorzitter concludeert dat er niet gestemd hoeft te worden over het amendement. Het amendement is unaniem aangenomen.

De voorzitter brengt het geamendeerde raadsvoorstel in stemming. Het voorstel is aangenomen met 35 stemmen voor en 2 stemmen tegen. Aldus besloten.

7. **Motie SPM – Coronategemoetkoming ondernemers Maastricht**

De voorzitter licht toe dat deze motie vreemd aan de orde van de dag, ingediend door de SPM, twee weken geleden is aangekondigd. In de dagmail zijn antwoorden gegeven op de technische vragen van PvdA en Partij Veilig Maastricht. Ze geeft het woord aan mevrouw Habets om de motie toe te lichten.

SPM (Habets) verklaart dat de essentie van deze motie is om maatwerk te bieden aan alle ondernemers in Maastricht voor de betaling van hun lokale belastingen als ze liquiditeitsproblemen hebben door de coronacrisis. Liquiditeitsruimte wordt geboden doordat de betaling van de BsGW-aanslag in een termijn van 36 maanden kan worden betaald en dat vanaf 1 oktober 2021. Dat geldt ook voor de ondernemers in de buitenwijken. Bedrijven die wel goed lopen, komen niet voor deze regeling in aanmerking. Dit in tegenstelling tot de motie voor kwijtschelding van de reclamebelasting. De reclamebelasting is slechts een klein deel van de totale BsGW-aanslag en wordt alleen verleend over de maanden dat ondernemers gesloten zijn geweest. Uitgaande van zo'n vier maanden in 2021 levert dat bruto voor de ondernemer eenmalig € 200 op. Met zo'n bedrag kan een faillissement niet worden voorkomen. Door spreiding over 36 maanden betaalt de ondernemer nu € 6 per maand aan reclamebelasting. De invorderingsrente wordt verlaagd van 4% naar 0,01%, dus het uitstel van betaling kan eigenlijk tegen 0% rente worden verkregen. Deze motie heeft geen gevolgen voor de begroting, in tegenstelling tot een kwijtschelding van de reclamebelasting dat een beslag op de begroting zou doen van rond de € 2 ton. Ook kan de gemeente aanslagen later verzenden, bijvoorbeeld voor de toeristenbelasting. Het college wordt dan ook opgeroepen om met de hotelbranche te overleggen of zij hier gebruik van willen maken. Als laatste punt stelt SPM een anderhalvemeterregeling voor volgens Gronings model. Dit is een subsidieregeling van provincie Groningen die geldt voor kleine ondernemers, culturele en maatschappelijke instellingen, die hun zaak hebben aangepast om te kunnen werken in de anderhalvemeter economie. De Provincie vergoedt de helft van de gemaakte kosten, met een minimumbedrag van € 1.000 en een maximumbedrag van € 2.000. De fractie roept het college op om zich bij de Provincie hiervoor sterk te maken.

Motie van SPM Coronategemoetkoming Ondernemers Maastricht

Besluit het college op te roepen:

1. *Volgens het advies van de VNG,*
 - A. *Als daar aanleiding toe is, namelijk als het betalen van lokale belastingen voor ondernemers vanwege de coronacrisis leidt tot financiële problemen, deze ondernemers dan zoveel mogelijk tegemoet te komen door bij de BsGW, voor onder meer de reclamebelasting, aan te dringen op bijzonder uitstel van betaling en een aflossingsregeling in overeenstemming met het advies van de VNG.*
 - B. *Aanslagen toeristenbelasting in overleg met de hotelbranche over 2021 eventueel later te verzenden.*
 - C. *Het percentage van te betalen invorderingsrente, conform het Rijk, vanaf 23 maart 2020 tot en met 31 december 2021 tijdelijk te verlagen van 4% naar 0,01%.*
2. *Bij de Provincie voor te leggen en te lobbyen eenzelfde soort "Anderhalvemeterregeling" volgens*



*Gronings model toe te passen.
En gaat over tot de orde van de dag.*

Deze motie is mede ingediend door CDA, Groep Alexander Lurvink, PVV en D66.

Eerste termijn

Wethouder Aarts geeft namens het college een positief advies over deze motie.

SP (Gerats) geeft aan toch een toelichting over de financiën te verwachten van de wethouder, zeker gezien het feit dat het antwoord op de technische vragen zes kantjes besloeg en vandaag pas binnenkwam.

Wethouder Aarts wijst de heer Gerats erop dat veel vragen gisteren pas zijn ingediend en dat ambtenaar Wolters en hij hard hebben gewerkt om die voor de vergadering te beantwoorden. Er was voldoende tijd om de antwoorden voorafgaand aan de vergadering te lezen. Het college staat achter de aangedragen punten. De oplossingen zijn voor de gemeente financieel niet zo belastend dat dit tot begrotingstekorten leidt. Het college is ook bereid een bijdrage te vragen bij de Provincie.

SP (Gerats) wil toch graag de financiële gevolgen helder uiteengezet krijgen, voordat de motie wordt besproken.

Wethouder Aarts geeft aan dat er nauwelijks financiële gevolgen zijn. Betalingsuitstel leidt niet tot begrotingstekorten. Het zou er hooguit toe leiden dat de gemeente dat geld moet voorfinancieren via leningen. De rente daarvoor is momenteel heel laag. Het zou natuurlijk wel kunnen dat mensen door het uitstel niet gaan betalen. De BsGW kan wat inkomsten missen omdat ze geen dwangbevelen kunnen afgeven. Al met al valt het financieel erg mee.

De voorzitter geeft aan dat er in eerste termijn de fracties de gelegenheid krijgen te reageren.

CDA (Peeters) meent dat het goed is om in te zetten op uitstel en vervolgens door te pakken met de 'aanzwengelhulp', in ieder geval voor de ondernemers in binnenstad en buitenwijken. CDA dient daarom de motie mee in. Op provinciaal niveau heeft CDA erop aangedrongen om als Provincie aan te sluiten bij de initiatieven voor herstelplannen in de regio. Zo is afgelopen vrijdag de eerste aanzet gedaan tot een herstelplan voor de economische samenwerking Zuid-Limburg en daarbij is extra geld ter beschikking gesteld voor het Kickstartfonds van € 100.000. CDA zet daar vol op in.

GroenLinks (Passenier) vindt de motie een druppel op de gloeiende plaat, maar steunt deze wel. Het is goed dat er op zo'n korte termijn zo'n groot uitstel wordt gegeven. Er is nog veel meer nodig ter ondersteuning van de opstart van de economie na de coronacrisis. Het is belangrijk om met groepen in gesprek te komen. Ook al vindt PVM dat er te veel wordt nagedacht, toch denkt GroenLinks al na over mogelijke stappen om de ondernemers nog meer te steunen.

D66 (Pas) dient de motie mede in. Hij citeert 'laat iedereen vrij, maar niemand vallen'. D66 blijft zoeken naar manieren om de getroffen ondernemers te helpen. De motie is niet het ei van Columbus, maar wel een idee waarbij de ondernemer geholpen wordt. Het zou mooi zijn als de Provincie de oproep positief beantwoordt, zodat ondernemers in heel Limburg geholpen worden, te beginnen in Maastricht.

PvdA (Van Ham) gaat in op de opmerking van de wethouder, dat de vragen pas gisteren zijn binnengekomen. Dat klopt, maar de motie waarop de vragen zijn gebaseerd, ligt er al twee weken. De vragen zijn gericht op noodzakelijke basisinformatie om goede afwegingen te kunnen maken. De opmerking van de wethouder klinkt daarom onterecht klagend. Zoals de heer Gerats al zei, is de toelichting van de wethouder wel heel beknopt. De wethouder zegt dat de financiële gevolgen te overzien zijn. In het antwoord op de derde vraag van PvdA zegt de wethouder dat op dit moment niet bekend is hoeveel ondernemers er gebruik gaan maken van de regeling en wat de financiële gevolgen zijn. PvdA ziet graag dat de wethouder deze tegenstrijdigheid duidt in de tweede termijn. Er is wel degelijk een smak geld die niet binnenkomt dit jaar. In dat opzicht is het ook vreemd dat deze motie zo breed wordt omarmd, terwijl de motie van Partij Veilig Maastricht van twee weken geleden van tafel werd geveegd. Dat is dubbele maten aanhouden. Daarnaast ziet de fractie in de tweede termijn graag de antwoorden die uitgebleven zijn.

VVD (Beckers) heeft de motie van twee weken geleden gesteund. Toch is deze motie ook een hele mooie uitweg. Mevrouw Van Ham stelt dat de motie er al twee weken ligt. De vraag is waarom haar fractie dan



heeft gewacht met het indienen van die prangende vragen tot het laatste moment. De antwoorden zijn in een half uurtje te lezen en zijn duidelijk. De kritiek is daarom moeilijk te begrijpen. Bovendien zullen de kosten niet toenemen, omdat de uitgestelde betalingen bij de debiteuren zullen blijven staan in plaats van naar de liquide middelen te verschuiven. Het hoeft dus niet afgeschreven te worden aan de andere kant van de balans. Ook al blijkt uit het landelijke programma dat PvdA gaat voor € 42 miljard lastenverzwaring voor het bedrijfsleven en ook al is het niet het resultaat dat zij twee weken geleden wilden behalen, het zou mooi zijn als de fractie de motie toch zou steunen.

SP (Gerats) wil terugkomen op de vorige motie over de reclamebelasting, die wordt afgedaan als een motie die alleen de ondernemers in het centrumgebied van Maastricht aangaat. Het is geen logische redenering om tegen die motie te zijn. Er kan tegelijkertijd ook iets worden gedaan voor de ondernemers in de buitenwijken. Het is niet correct om op deze manier terug te grijpen op een motie die is afgewezen. Het antwoord van de wethouder met betrekking tot de financiën is afdoende.

SPM (Habets) vraagt zich af hoe de heer Gerats de ondernemers in de buitengebieden zou willen tegemoetkomen.

SP (Gerats) stelt dat daar meerdere opties voor zijn. SPM doet zelf ook voorstellen à la VNG. SP staat positief tegenover die voorstellen. SPM geeft aan dat het in Groningen € 1,5 miljoen kost en dat de Provincie daar de helft van betaalt. De gemeente hier zou dat eventueel ook doen en dat zou dus € 750.000 kosten. Hierover wenst SP nadere toelichting van de wethouder of van SPM.

SPM (Habets) heeft bij het samenstellen van de motie contact gehad met de provincie Groningen en de betreffende ambtenaren hebben duidelijk gemaakt dat het een regel is van de Provincie die losstaat van de gemeenten. De gemeenten hoeven dus niet bij te dragen. Het zou mooi zijn als andere gemeenten in Limburg ook kunnen meeprofiteren.

SP (Gerats) begrijpt hieruit dat er aan deze motie dus geen kosten voor de stad Maastricht verbonden zijn.

SPM (Habets) bevestigt dat het de gemeente niks kost.

SP (Gerats) besluit dat zijn fractie, gegeven de beantwoording, positief staat ten opzichte van deze motie.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) gaat deze motie niet steunen. Hij dankt de indieners voor het overnemen van de overwegingen van zijn fractie bij het opstellen van de motie voor het kwijtschelden van reclamebelasting. Na een rondje langs ondernemers in Maastricht bleek al snel dat het merendeel van de ondernemers het een halfslachtige oplossing vindt. De fractie betreurt het dat het stadsbestuur de kans niet heeft gegrepen om de noodlijdende ondernemers de helpende hand te bieden en een sociale buiging te maken. Meerdere ondernemers hebben voor de aanvraag om uitstel van belastingen support nodig van een accountant en dat kost weer extra geld en tijd. Het is een hele klus waarbij hun het hemd van het lijf wordt gevraagd. Ook is de vraag wat er gebeurt wanneer ondernemers hun zaak failliet zien gaan. Het CBS voorspelt dat er de komende jaren 36% van de huidige ondernemers moet stoppen of zelfs failliet gaat. Als deze ondernemers uitstel van betaling hebben in 36 termijnen, zal de gemeente dit geld niet meer zien. Links- of rechtsom, dit voorstel zorgt in ieder geval toch voor een gat in de begroting van 2021 en 2022.

VVD (Beckers) vindt het ook jammer dat de motie met betrekking tot de reclamebelasting niet is aangenomen, maar daar was nu eenmaal geen meerderheid voor. Nu ligt er een motie die ondernemers enerzijds minder goed helpt, omdat er niks wordt kwijtgescholden, maar die anderzijds meer helpt, omdat het over alle belastingen gaat. Het was mooier geweest als beide moties waren aangenomen, maar nu kunnen de ondernemers in ieder geval op één van de twee gebieden een beetje gesteund worden. Het lijkt alsof er dadelijk uit rancune tegen deze motie wordt gestemd. Dat zou jammer zijn. Hij vraagt zich af of de heer Garnier deze opvatting deelt.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) deelt die opvatting niet. Zijn fractie is voor kwijtschelding van onder andere reclamebelasting als eerste zet om de ondernemers te helpen. Uitstel is op dit moment geen helpende hand voor de ondernemers. Deze visie leeft ook bij de ondernemers.

VVD (Beckers) vindt dit jammer, want mocht deze motie niet doorgaan, dan gebeurt er helemaal niks.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) ziet er geen heil in ondernemers uitstel van belastingen te geven voor iets waar ze geen gebruik van hebben gemaakt. De fractie blijft bij het standpunt dat zij kwijtschelding wil en geen uitstel van betaling. Verder wil de fractie graag weten wat de concrete kosten zijn, wat dit precies



betekent voor de begroting en hoe het gefinancierd zou worden. Ook is de vraag of ondernemers in deze aanvraag worden bijgestaan door een team van Economie, aangezien het voor hen een ingewikkelde klus is. Daarnaast wil de fractie weten of het juridisch toegestaan is ondernemers een belasting te laten betalen om iets waar ze eigenlijk geen gebruik van hebben gemaakt.

SPM (Habets) vraagt zich af hoeveel ondernemers Partij Veilig Maastricht heeft gesproken.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) geeft aan gesproken te hebben met een aantal ondernemers in de buitenwijken en met een aantal ondernemers en horecabedrijven in het centrum. Dit waren vijftien tot twintig kleine ondernemers, retailwinkels en bruine cafeetjes. Zijn fractie zou graag een concrete definitie krijgen van de Groningse anderhalvemeterregeling, met name wat voor positieve consequenties dat zou hebben voor de ondernemers. Zelfs VNG heeft kwijtschelding van onder andere reclamebelasting voorgesteld, zoals is gebeurd in Sittard, Kerkrade, Venlo, Venray en Weert. Blijkbaar zijn andere gemeenten socialer richting ondernemers. Kwijtschelding zou financieel ook voordeliger kunnen zijn. Als reclamebelasting zou worden kwijtgescholden voor de tijd dat de horeca of ondernemers dicht zijn, vijf à zeven maanden, zou dat ongeveer € 3 ton kosten. Uitstel van betaling met lopende procedures, proceskosten en verwerkingskosten kost meer geld en tijd en uiteindelijk moeten de ondernemers het toch zelf opheffen.

SPM (Habets) vraagt of de ondernemers geholpen zouden zijn met een eenmalige vergoeding van rond de € 300 om een faillissement te voorkomen.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) kan niet in de portemonnee van de ondernemers kijken, maar het zou wel een mooi gebaar zijn geweest van de gemeente om die reclamebelasting kwijt te schelden. Hij geeft alleen aan wat leeft bij de ondernemers.

SPM (Habets) beaamt dat het een mooi gebaar is, maar de vraag is wat deze kwijtschelding betekent voor de begroting.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) meent dat de kwijtschelding net zo zou drukken op de begroting als het voorstel om lokale belastingen uit te stellen, want de recente gegevens en de antwoorden van de wethouder op de technische vragen laten duidelijk zien dat er nog geen zicht is op wat de financiële consequenties zijn van uitstel.

PVV (Betsch) dient deze motie mee in, omdat het een gedegen en financieel goed onderlegde motie is. De fractie zal bij PVV op provinciaal niveau de anderhalvemeterregeling promoten.

SAB (Gorren) blijft voorstander van het kwijtschelden van de reclamebelasting. De fractie zal de motie van SPM steunen, want als het ene niet verkregen kan worden, wordt het andere genomen. De fractie zal elke vorm van hulp aan ondernemers steunen. Het is jammer dat de motie die voorligt erg wollig is. De indieners hadden hem korter kunnen maken. Menig lettertje kan wel eens leiden tot een ontsnapping die eigenlijk niet bedoeld was. De fractie betreurt de houding van Partij Veilig Maastricht.

50PLUS (Van Est) stelt dat deze motie in lijn is met de bijdrage van 50PLUS bij de behandeling van de motie van Partij Veilig Maastricht vorige keer. Het is merkwaardig dat Partij Veilig Maastricht bij hun eigen motie amper over dekking sprak, terwijl de fractie dat nu heel nauwkeurig wil weten. De vorige keer is er gedebatteerd over de kwijtschelding en dat is afgerond. Het is niet de bedoeling dat dit debat weer wordt vervuild door de kwijtschelding.

LPM (Nuyts) zal deze motie steunen. Of de ondernemers hier erg mee geholpen zijn, is nog de vraag. De wethouder zei dat als er voor korte termijn geld wordt geleend, dat er mogelijk zelfs geld wordt uitbetaald. Ze vraagt zich af hoe dat eruitziet bij een lening van € 1 ton voor een korte termijn en wat de duur van die termijn dan is. LPM wil weten hoeveel deze motie en de motie van Partij Veilig Maastricht respectievelijk zouden kosten. De precario is niet gerekend omdat de terrassen niet werden opgezet. Het lijkt tegenstrijdig dat de reclamebelasting nu wel wordt geheven, terwijl er geen gebruik van reclame is gemaakt.

Groep Gunther (Gunther) was in eerste instantie niet enthousiast over de motie, omdat uitstel geen afstel betekent. Aan de andere kant is het zo, als er niks gedaan wordt, dan gebeurt er ook niks. Ondertussen is Groep Gunther samen met collega's van andere fracties bezig te kijken hoe ondernemers gesteund kunnen worden. Het gaat dan vooral om effectieve hulp zonder addertjes onder het gras. De fractie zal deze motie steunen.

Groep Maassen (Maassen) stelt dat deze motie veel verschilt van de motie van Partij Veilig Maastricht en



daarom is het geen of-of discussie, maar een en-en discussie. De kwijtschelding van de reclamebelasting is een gemiste kans. De voorliggende motie is een druppel op de gloeiende plaat. Al met al is de motie positief, omdat die iets doet voor alle ondernemers in de stad. Tegelijkertijd biedt de motie geen enkele financiële tegemoetkoming. PvdA heeft nog een aantal aanvullende vragen gesteld over de financiële consequenties. Daar wil Groep Maassen graag het antwoord van afwachten.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) dient deze motie mede in. Zijn fractie had ook graag gezien dat de motie van Partij Veilig Maastricht was aangenomen. Maar zoals de heer Gorren al zei, beter iets dan niets. Zijn fractie roept de collega's van Partij Veilig Maastricht op om hun trots door te slikken, omdat zij hier zitten voor de burgers en niet voor zichzelf.

Tweede termijn

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Habets voor de tweede termijn.

SPM (Habets) hoort dat er vooral wordt gesproken over de dekking van de motie. De motie is zo ingericht dat het nauwelijks invloed heeft op de begroting. De belastingvorderingen worden namelijk opgenomen als een debiteurenpost op de balans en de aanslagen worden verantwoord als exploitatiebaten. Het is geen kwijtschelding, het wordt enkel latere inning.

Wethouder Aarts begrijpt na dit debat de vraag van SP beter. Hij begint met de beantwoording van de vragen. Hij betreurt de opmerking van mevrouw Van Ham, omdat hij eenvoudig de vraag van de heer Gerats beantwoordde. In beslispunt 1A wordt uitstel van betaling gevraagd. Bij de BsGW kan standaard al uitstel van betaling aangevraagd worden. Dat is dus niets bijzonders. Het is niet mogelijk om automatisch elke ondernemer 36 maanden uitstel van betaling te geven. Wel is het mogelijk om voor bepaalde gevallen langere betalingstermijnen toe te passen. Het is dus maatwerk. Dit levert niet veel meer extra kosten op, omdat het behandelen van vragen om uitstel een reguliere taak is van de BsGW. Er wordt nu wat meer ruimhartigheid gevraagd als daartoe aanleiding is en dat zal de gemeente dan aan de BsGW doorgeven. Zoals uitgelegd leidt uitstel van betaling niet tot verandering in de begroting. De bedragen moeten alleen voorgefinancierd worden. Met de huidige rentestand is dat geen groot probleem. Welk bedrag de gemeente voor € 100.000 aan rente zou krijgen, is niet bekend. Dat kan per moment verschillen, maar het komt wel voor.

Beslispunt 1B, overleggen met de hotelbranche om de aanslagen voor toeristenbelasting eventueel later te versturen, is vorig jaar wel gedaan, maar was nog niet geregeld voor dit jaar. Dit zal het college opnemen. Ook dat leidt niet tot financiële gevolgen van enige omvang. Het percentage van de betaalde invorderingsrente werd vorig

De wethouder dacht dat het Gronings model wel bekend was bij de raad. Zoals mevrouw Habets al zei, daarbij doet alleen de Provincie de financiering en niet de gemeente. Aan de gemeente wordt slechts gevraagd de lobby te doen. Qua financiën is het dus vrij overzichtelijk. De heer Garnier gaf aan dat het ingewikkeld is om uitstel van betaling te vragen. Misschien verwacht hij het met de aanvraag van kwijtschelding. Inderdaad kunnen er bepaalde gegevens gevraagd worden. Als er in de praktijk toch problemen zijn, dan vraagt de wethouder om dit aan het college te laten weten, zodat zij kunnen aanklaarten bij de BsGW of dit vereenvoudigd kan worden. Hij kan niet overzien of dat daadwerkelijk kan.

Wat betreft concrete kosten herhaalt de wethouder dat hij geen extra kosten kan benoemen, hoewel niet uitgesloten is dat die er zullen zijn, maar die zullen dan minimaal zijn. Het zal zeker niet vergelijkbaar zijn met de bedragen zoals bij de reclamebelasting, want daar ging het over tonnen. Er is gevraagd of het redelijk is dat mensen reclamebelasting moeten betalen terwijl ze geen reclame hebben gemaakt. Daar is bij de vorige vergadering op ingegaan. Het belastbaar feit is dat er minimaal dertien weken reclamevoering is geweest op gevel of raam. Het maakt daarbij niet uit of de zaak open is of niet. De reclamebelasting is daarnaast een algemene inkomstenbron. Dus het is niet iets wat betaald wordt als een soort retributie.

LPM (Nuyts) trekt de vergelijking met de precario die niet geïnd werd, omdat de terrassen niet opgezet werden. Ze vraagt zich af of dit niet vergelijkbaar is met de reclamebelasting.

Wethouder Aarts geeft aan hier vorige keer op te zijn ingegaan, naar aanleiding van een vraag van mevrouw Maassen. Bij de precariobelasting staat in de verordening zelf dat op de momenten dat het terras er niet staat, men ook de belasting niet verschuldigd is. De precario wordt betaald voor het gebruik van de openbare ruimte. Hier wordt reclamebelasting betaald vanwege reclamevoering en niet omdat de zaak open is. De wethouder meent hiermee alle vragen te hebben beantwoord.

Er volgt een schorsing van 21.45 uur tot 21.50 uur



De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan CDA voor de tweede termijn.

CDA (Peeters) heeft geen opmerkingen voor de tweede termijn.

SP (Gerats) verzoekt CDA bij de Provinciale Staten te bevorderen dat deze kiezen voor een regeling volgens Gronings model. De Provincie probeert elke keer te werken naar een cofinancieringsregeling. CDA is de belangrijkste partij in de Staten en SP vraagt hen om samen te pleiten voor een regeling zonder medefinanciering van de gemeente om ondernemers te steunen.

CDA (Peeters) kan al laten zien dat de Statenfractie een voorstel heeft ingediend om als Provincie aan te sluiten bij alle herstelplannen die er voor Zuid-Limburg worden gemaakt, inclusief Maastricht. Zijn fractie pakt die handschoen dus zeker op. Als andere fracties dat ook doen, zal er een groot collectief vanuit Maastricht richting de provinciale vertegenwoordigers zijn.

SPM (Habets) voegt hieraan toe dat zij contact heeft gehad met Provincie Groningen. Deze provincie heeft er bewust voor gekozen om de gemeenten niet 50% mee te laten betalen, zoals wel vaker gebeurt.

GroenLinks (Passenier) sluit zich aan bij de heer Peeters als het gaat om de steun bij de Provincie voor dat fonds. Verder zijn er geen aanvullingen. De fractie zal de motie steunen.

D66 (Pas) zal ook aan de D66-fractie in de Staten doorgeven hiervoor te lobbyen. Het zou mooi zijn als de heer Gerats dit zelf ook kon doen, zodat alle partijen samen één grote familie kunnen zijn.

PvdA (Van Ham) vindt de oproep van de heer Gerats heel helder en sluit zich hierbij aan. Wat betreft de motie zegt de wethouder heel hard dat er geen financiële consequenties zijn. PvdA maakt zich daar nog steeds zorgen over, want ergens is er altijd een risico dat er geld niet binnenkomt. Toch levert deze motie iets op en dat is beter dan niets. PvdA zal de motie daarom steunen.

VVD (Beckers) dankt de wethouder en heeft geen toevoegingen voor de tweede termijn.

SP (Gerats) dankt de wethouder voor zijn beantwoording. De fractie had het voorstel van de Partij Veilig Maastricht graag in de praktijk gezien. De voorliggende motie zal de fractie zeker steunen. Ook zijn fractie zal de SP-fractie in de Staten aanmoedigen om in de Provinciale Staten te pleiten voor een voorstel volgens het Gronings model.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) vindt het jammer dat er politiek wordt gevoerd over de ruggen van de ondernemers. Zijn fractie ging voor kwijtschelding omdat uitstel geen hulp is. Er is hier geen sprake van rancune of vervuiling, het enige wat de fractie verweten kan worden, is dat zij luistert naar de ondernemers. Als er maar één ondernemer geholpen is door deze motie, zal Partij Veilig Maastricht de motie steunen.

PVV (Betsch) had al aangegeven dat hij de oproep zal doen bij PVV Limburg en blijft de motie mee indienen en steunen.

SAB (Gorren) vindt het jammer dat Partij Veilig Maastricht blijft volharden in hun gedachte dat zij het alleen goed doen voor de ondernemers. De hele gemeenteraad heeft het goed voor met de ondernemers van Maastricht.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) denkt in het belang van alle ondernemers in Maastricht. Kwijtschelding van de reclamebelasting was de helpende hand die zij nodig hadden. De heer Gorren moet beseffen dat PVM er altijd voor ondernemers is geweest en dat altijd zal blijven.

50PLUS (Van Est) meent dat deze motie niet essentieel iets verandert aan het beleid.

LPM (Nuyts) had ook liever dat de motie van Partij Veilig Maastricht was goedgekeurd. Het is jammer dat wethouder Aarts zo vaag blijft over de bedragen, want bij de eerste motie van Partij Veilig Maastricht zegt hij dat het over tonnen gaat en bij deze motie is het allemaal te betalen. De wethouder heeft niet geantwoord op de vraag hoeveel de gemeente ontvangt bij een kortetermijnlening van € 1 ton. Ze zal hierover wel telefonisch contact met hem opnemen. LPM zal de motie steunen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) heeft geen behoefte aan een tweede termijn.



De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Maassen voor een stemverklaring.

Groep Maassen (Maassen) zal de motie steunen, maar geeft daarbij aan dat het debat het beeld heeft opgeleverd dat met deze motie eigenlijk heel weinig verandert aan hetgeen er nu al mogelijk is voor de ondernemers. Met name tegen de achtergrond van het wegstemmen van de motie van Partij Veilig Maastricht over de reclamebelasting, zal dit voor veel ondernemers een schrale troost zijn.

De voorzitter brengt de motie van SPM over een coronategemoetkoming voor ondernemers in stemming. De motie is unaniem aangenomen.

8. Motie Liberale Partij Maastricht – Speeltuintjes en skatebaan

De voorzitter introduceert de volgende motie vreemd aan de orde van de dag, ingediend door LPM, over speeltuintjes en de skatebaan. Ze geeft het woord aan mevrouw Nuyts om de motie toe te lichten.

LPM (Nuyts) legt uit dat de motie om drie redenen gemaakt is. Ten eerste vanwege de commotie als gevolg van de manier waarop dit bezuinigingsvoorstel op 125 speeltuintjes en de skatebaan onder de Kennedybrug is gecommuniceerd naar de burgers. Hierover moet zo snel mogelijk met de buurt in gesprek worden gegaan, zodat deze de gelegenheid krijgt hun pleidooi te doen.

Ten tweede is het voor de LPM en veel andere partijen onvoorstelbaar om op speelgelegenheid voor de kinderen en de jeugd te bezuinigen. In de overwegingen staat hoe LPM over de belangen van de jeugd denkt. Die belangen moeten worden vertegenwoordigd. Wel kan er gekeken worden naar verbeteringen. Ten derde is nu al bekend dat de bezuinigingen, waar veel partijen niet eens achter staan, waarschijnlijk niet gehaald worden. Het is dus beter om proactief te handelen. LPM vraagt de wethouder om strak naar de raad terug te koppelen over het verloop van de gesprekken in de buurt. De wethouder geeft aan dat dit niet mogelijk is, vanwege tijdsgebrek. Het lijkt LPM daarom goed om als raad nu al ruimte te creëren om te zien hoe de bezuiniging van € 200.000 op een alternatieve manier bereikt kan worden. Die gesprekken die de wethouder gaat voeren, moeten in een veel kortere tijd plaatsvinden, namelijk voor het raadsstuk. Indien nodig zal LPM ook nog een amendement maken op het raadsstuk. Er zijn geruchten dat er al bouwplannen klaarliggen voor enkele speeltuinlocaties. Ook daar wil de fractie helderheid over hebben van de wethouder. Dan gaat het immers niet meer om bezuinigingen, maar om andere belangen.

Motie van Liberale Partij Maastricht – Speeltuintjes en skatebaan

Draagt het college op:

- *z.s.m. aan de bevolking te laten weten dat er nog geen besluiten worden genomen, maar dat (zodra dat mogelijk is in verband met corona) er eerst gesprekken komen met de buurtbewoners, en een inventarisatie van hun wensen wordt gemaakt om de speeltuintjes in hun buurt al dan niet te behouden;*
- *ook de jeugd te laten weten dat er eerst een gesprek komt over de betekenis van de skatebaan onder de Kennedybrug, alvorens te besluiten;*
- *de resultaten van die gesprekken naar de gemeenteraad terug te koppelen;*
- *indien de bezuiniging van € 200.000 niet haalbaar blijkt te zijn, dit tijdig aan de gemeenteraad voor te leggen en de ruimte te vragen om (samen met de raad) naar alternatieve dekking te zoeken.*

Deze motie is mede ingediend door SAB, Groep Maassen en Partij Veilig Maastricht.

Eerste termijn

Wethouder Jongen voert het besluit van de meerderheid van de raad uit. Hij begrijpt dat dit in Maastricht tot de nodige vragen en commotie leidt. Hij hecht aan een zorgvuldig proces en wil met de burgers kijken naar mogelijke alternatieven binnen de bezuinigingsopgave. Dat zal niet via Zoom of MS Teams gebeuren. De eerste twee beslispunten worden dus al ingevuld. Als de raad nu zegt dat de wethouder eerst naar de burgers moet gaan en dan terug moet komen naar de raad, dan gaat het vierde beslispunt meteen in, namelijk dat de dekking voor volgend jaar niet zal worden gehaald. Daarmee is de motie contrair aan het besluit van de raad. De besluitvorming gebeurt zorgvuldig. Na de informatieronde en de stadsronde ligt het besluit voor bij de raad. De wethouder is transparant naar de bewoners. De lijst van locaties die vervallen, is niet in beton gegoten. De wethouder activeert die lijst na overleg met de buurt. Veel burgers zijn bereid om in informatierondes actief mee te denken over alternatieven. De wethouder zal die overwegen, want hij vindt het ook pijnlijk om te moeten bezuinigen op voorzieningen voor de jeugd. Er ligt echter een grote opgave, namelijk een overschrijding van € 25 miljoen op de jeugdzorg en het college zal voorstellen doen om



daarop te bezuinigen. In het raadsvoorstel staan, naast de optie die de wethouder nu uitvoert, nog twee andere scenario's en het is aan de raad om daarover met de wethouder van gedachten te wisselen en daar in april een besluit over te nemen. Kortom, deze motie is nu voorbarig en het college adviseert daarom negatief.

De voorzitter geeft de overige fracties gelegenheid te reageren.

CDA (Brüll) vindt de motie voorbarig. Vandaag is pas begonnen met de stad rondes waar de bewoners veel goede bijdragen hebben geleverd. Nog niet alle sprekers zijn gehoord omdat de stadsronde geschorst was. Het is wellicht beter deze motie aan te houden tot bij de besluitvorming.

SPM (Boelen) vraagt zich ook af of de motie nu behandeld moet worden, omdat het betrekking heeft op een actueel geagendeerd raadsvoorstel. Het is belangrijk om eerst goed te luisteren tijdens de stad rondes. Het is niet verstandig om het overleg met buurt en kinderen uit te stellen tot het fysiek kan, want dan kan het nog wel maanden duren. Er zijn digitale mogelijkheden. In de buurten wordt samen nagedacht over oplossingen voor financiële problemen en deze kunnen nu al worden onderzocht. Na het afronden van de stad rondes zouden de motie en eventueel het amendement of de alternatieven kunnen worden besproken, zodat daarna een besluit kan worden genomen. SPM zal de motie nu niet steunen en verzoekt de indieners om deze aan te houden tot in de raadsronde en de raadsvergadering.

GroenLinks (Passenier) sluit zich aan bij de vorige sprekers. De motie is ontijdig en GroenLinks steunt deze nu niet.

D66 (Wijnands) meent ook dat de motie te vroeg komt. Er waren in de raadsronde goede ideeën. Meerdere fracties hebben veel technische vragen gesteld, inclusief D66 en de fractie wil graag de antwoorden afwachten voordat er wordt nagedacht over eventuele moties. D66 verzoekt de indieners om de motie aan te houden en zal deze nu niet steunen.

PvdA (Slangen) meent dat deze motie een veel beter voorstel is dan het raadsvoorstel dat de raad ontvangen heeft. De wethouder wil graag een zorgvuldig proces doorlopen, maar zorgvuldigheid is niet eerst een bijlage met 125 speelplekken vaststellen en dan in gesprek gaan, want dat is wel wat het raadsvoorstel beoogt. De wethouder zegt dat hij na vaststelling van het raadsvoorstel de wijk in gaat om te praten. Het is begrijpelijk dat de wethouder dit liever fysiek dan digitaal doet, maar dat is geen transparantie. Die burgers hadden ook eerder meegenomen kunnen worden op allerlei manieren. Ze hebben aangegeven dat fysiek fijn is, maar dat digitaal ook moet kunnen. Er zijn nog nooit zoveel bijdragen ontvangen als in de afgelopen dagen en er zullen er misschien nog veel meer komen. De raad moet nu erkennen dat dit geen goed voorstel is en dat ze aan de slag gaat om met iets beters te komen. Daarvoor is de motie wel een heel goede opzet. Ze dankt mevrouw Nuyts hiervoor.

VVD (Beckers) vindt deze motie voorbarig. Er komt nog een behandeling in de raadsronde en in de raadsvergadering, waar deze motie thuishoort. Aan mevrouw Nuyts wordt gevraagd de motie aan te houden. VVD zal de motie nu niet steunen.

SP (Schut) is het van harte eens met de strekking van de motie. Zoals aangedragen door de andere partijen is het proces nog volop gaande. Het is goed mogelijk dat er nog reacties binnenkomen. SP wil de stadsrondes afronden, voordat gezegd kan worden of de motie compleet genoeg is. Misschien moet het worden uitgebreid naar de jeu de boules-banen. Ook SP verzoekt de indieners de motie aan te houden. Ze ziet wel uit naar een breed opgezette motie met dezelfde strekking als deze motie.

Pvda (Slangen) hoort in het verhaal van mevrouw Schut (SP) een bevestiging van wat ze zei over het raadsvoorstel. De motie zegt niet dat het gesprek met de stad moet worden onderbroken. Dat gesprek kan zeker doorgaan. Deze motie beoogt om de volgorde op een zorgvuldige en transparante manier te doen. Wat in het raadsvoorstel verkeerdom gaat, wordt in deze motie rechtgezet. Ze vraagt zich af waarom de stadsrondes eerst zou moeten worden afgerond, voordat deze motie behandeld kan worden.

SP (Schut) houdt van een volledig dossier. Haar fractie hoort graag van de stad hoe deze kijkt naar het voorstel zoals het er nu ligt. De stadsrondes kon vandaag door het ruime aantal sprekers niet worden afgerond. Er zijn inderdaad technische vragen gesteld. SP wil zich graag laten voeden door dat hele pakket en dan opnieuw kijken naar de motie van LPM.

LPM (Nuyts) heeft tijdens de stad rondes van vandaag gemerkt dat de bijdragen van de ouders en de jeugd alarmerend waren. De mensen attendeerden de raad erop om de speeltuintjes vooral niet weg te



bezuinigen. 4.500 mensen hebben al tegen deze motie geageerd. De vraag aan mevrouw Schut is of zij dit heeft meegekregen en of zij niet inziet dat deze motie urgent is en zeker op tijd.

SP (Schut) heeft de stadsronde vandaag als publiek meegelusterd, dus ze heeft het wel degelijk meegekregen. Ze zou graag de overige insprekers willen horen en dan opnieuw met de raad kijken naar de motie zoals LPM die heeft geformuleerd, om te zien of die breed genoeg is. De motie moet wel behandeld worden, maar dan bij het raadsvoorstel, zodat er nog geen onomkeerbare besluiten worden genomen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) stelt dat vandaag al veertien van de twintig insprekers aan het woord zijn geweest. Iedereen had dezelfde oproep naar de raad. De laatste mensen moeten zeker aangehoord worden in de tweede ronde. Kijkend naar de voorliggende motie worden de eerste twee punten al uitgevoerd, dus daar kan de raad mee instemmen. De derde en de vierde, daar zegt de motie dat de resultaten van de gesprekken naar de gemeenteraad moeten worden teruggekoppeld. De raad moet altijd de resultaten van dergelijke gesprekken horen, want dan kan er pas een goed oordeel geveld worden. Dus ook met die punten kan de raad instemmen. Dan komt het punt van de € 200.000. Vermoedelijk is dat bedrag niet haalbaar. Als dat zo is, dan moet er gekeken worden naar alternatieve dekkingen. Kort samengevat is er dus geen reden om deze motie niet aan te nemen. Participeren gebeurt altijd vooraf en niet achteraf, zoals mevrouw Slangen gezegd heeft. Partij Veilig Maastricht is mede-indiener van de motie en steunt de motie dus. Hopelijk heeft de heer Gorren nu goed gelusterd.

PVV (Betsch) vond de motie in eerste instantie ook voorbarig. Na de uitleg van mevrouw Slangen en de bijdrage van de burgers, kan het lijstje in ieder geval helemaal weg. Er moet eerst bepaald worden waar behoefte aan is. Als een vijfjarige in een stadsronde zegt dat de gemeente van zijn speeltuintje af moet blijven, dan maakt dat meer indruk dan alles wat er gezegd wordt in de raad. Er zijn veel goede ideeën om dekking te vinden voor die € 200.000. De fractie stelt voor het proces af te maken. De motie kan altijd nog aangepast en ingebracht worden.

SAB (Gorren) stelt dat de start van dit stuk eigenlijk een valse start is geweest. Als de wethouder groot in de krant laat zetten dat er zoveel speelvoorzieningen worden gesloten, dan is dat een fout begin. Deze werkwijze is te betreuren. Normaal gesproken worden de mensen eerst gehoord en dan wordt het raadsvoorstel aangepast aan die wensen. Natuurlijk kunnen niet alle wensen worden ingewilligd. SAB steunt de motie en dient die mee in. Misschien is het handig als LPM deze motie terughoudt en later inbrengt bij de behandeling van het raadsvoorstel.

50PLUS (Van Est) heeft niet veel toe te voegen. Het is vreemd dat er een motie vreemd aan de orde van de dag wordt behandeld over iets wat later op de raadsagenda staat. Dat is toch niet de bedoeling. Sommige partijen, die bij de vaststelling van de begroting voor de bezuinigingen waren, steunen nu deze motie en dat verbaast hem. Het is beter om het proces af te wachten. De motie van LPM is een goede aanzet voor de raadsrondes die er aankomen. Het zou jammer zijn om daar vanavond al over te stemmen.

Groep Gunther (Gunther) stelt dat het in de stad ontbreekt aan een wethouder die op de kleintjes let. Het gaat over € 200.000 en dat moet ergens vandaan gehaald kunnen worden. 4.484 mensen hebben een petitie getekend tegen het opruimen van de speeltuintjes. Dat betekent dat de hele stad in rep en roer is en dat de gemeenteraad hier goed over na moet denken. Die € 2 ton kan wel ergens anders vandaan komen, want als de koning naar Maastricht komt, is er ook € 2 ton over voor een vlaggetje. De kinderen moeten achter de schermpjes vandaan, maar Maastricht wil de speeltuintjes slopen.

Groep Maassen (Maassen) werd erg verdrietig toen ze hoorde over het sluiten van meer dan de helft van de speeltuintjes in de stad en daarom steunt haar fractie deze motie. Dit is wel het laatste waar de stad op moet bezuinigen. Het is begrijpelijk dat de wethouder deze motie voorbarig noemt, maar mevrouw Slangen heeft goed onder woorden gebracht dat het juist nu belangrijk is om deze motie wel degelijk aan te nemen als raad, om te voorkomen dat er gekoerst wordt op de sluiting van die 125 speelplaatsen. Wat procedureel nu het beste is om te doen, dat ligt bij mevrouw Nuyts als opsteller van de motie.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) merkt op dat er na één stadsronde al veel commotie is. Zijn fractie is het niet eens met de voorliggende plannen, maar gaat daar nu geen politiek debat over voeren, omdat het proces nog maar amper begonnen is. Tot nu toe is er nog geen reden om wantrouwen te hebben in het proces. Hij verzoekt deze motie aan te houden, want op dit moment zal hij deze niet steunen.

PvdA (Slangen) wil graag van de heer Lurvink weten wat hij bedoelt met wantrouwen. Het raadsvoorstel stelt bij punt 2 akkoord te gaan met het schrappen van 125 speelplekken met daarbij het lijstje. Beslispunt 4 geeft aan dat pas daarna wordt gesproken met de buurt. PvdA wil eenvoudig de voorgestelde volgorde



veranderen, dat is geen wantrouwen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) stelt dat er een proces is voorgelegd en elk proces heeft voor- en nadelen. Het is hem niet duidelijk wat de nadelen van dit proces zijn. Er is een stadsronde gaande. Veel mensen hebben zich aangemeld en er is zorgvuldig naar geluisterd. Er is geen reden waarom dit proces geen positieve uitkomst kan leveren.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wil van de heer Lurvink weten of participatie vooraf of achteraf plaatsvindt.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) antwoordt hierop dat dit door het hele proces plaatsvindt, dus bij elke stap. Zo'n stadsronde is daar een goed voorbeeld van. Er zou inderdaad nog veel meer geparticipeerd kunnen worden, maar in het voorstel van LPM is geen concrete oplossing te zien.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) verklaart dat er volgens de besluitpunten eerst met de buurt moet worden overlegd, dan teruggekoppeld naar de raad zodat er een totaalbeeld is en dat er dan pas wordt gekeken naar de financiën. Dat is de normale wijze om een stuk te behandelen. Het is raar dat in dit geval 125 speeltuintjes werden geschrapd voordat de burgers waren betrokken.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) vreest dat hier nu een debat gevoerd gaat worden over de voor- en nadelen van optie A, B en C. De informatie ontbreekt daarvoor nu, de mensen hebben de gelegenheid niet gehad. De fractie spreekt het vertrouwen uit dat het college deze procedure zo integraal en inclusief mogelijk tot een eindpunt zal brengen. Daarom is het advies om deze motie aan te houden.

SAB (Gorren) heeft de wethouder hoog in het vaandel, maar toch klopt de lijst van 125 speeltuintjes niet, omdat sommige ervan niet eens bestaan. Hij vraagt zich af of de wethouder deze lijst achter een tekentafel heeft gemaakt of dat er mensen de straat op zijn gegaan.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) stelt als punt van orde voor om dit ingewikkelde debat nu niet aan te gaan.

Tweede termijn

LPM (Nuyts) is blij met de positieve reacties. Ondanks dat de andere raadsleden erop aandringen de motie aan te houden, kiest LPM ervoor deze nu toch in te dienen, omdat de wethouder nadrukkelijk heeft laten weten dat hij niet terug kan komen bij de raad met de bevindingen die hij ophaalt bij de jeugd en de buurten. Dat wil zeggen dat de raad in april het raadsstuk kan goedkeuren of afkeuren. Er is geen tussenweg. Speelvoorzieningen zijn een basisvoorziening waar niet op bezuinigd mag worden. Bezuiniging op speeltuinen leidt tot hoge rekeningen in de jeugdzorg. Ook zijn er bij de buurt en bij de jeugd veel geldige argumenten om dit niet te doen. De fractie brengt deze motie in stemming en komt eventueel bij de raadsronde met een amendement.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Lurvink voor een punt van orde.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) vindt het niet correct dat mevrouw Nuyts een heel pleidooi voert over een punt waar de andere partijen op dit moment niet de gelegenheid hebben om daar fatsoenlijk antwoord op te geven.

De voorzitter geeft aan dat dit kan worden opgemerkt bij de stemverklaring. Bij moties vreemd aan de orde van de dag kan het gebeuren dat er te weinig tijd is voor bepaalde dingen en dat kan worden gemeld. Ze geeft het woord aan wethouder Jongen voor zijn tweede termijn.

Wethouder Jongen herhaalt dat het uitgangspunt van dit raadsvoorstel de bezuinigingsopdracht van de raad is. Als er geen corona zou zijn geweest, had de wethouder met de buurten gepraat. Hij heeft ervoor gekozen om dat fysiek te doen. Die € 2 ton zijn voor de wethouder het uitgangspunt. Het kan betekenen dat er zodanig geacteerd wordt in de stad, dat die € 2 ton haalbaar zijn. Dan is iedereen tevreden. Het kan ook zijn dat in het proces duidelijk wordt dat ambitie om € 2 ton te bezuinigen niet overeenstemt met de gevoelens dat de kinderen in de buurt kunnen blijven spelen. Dan komt de wethouder terug naar de raad. Dat is de volgorde waarvoor de wethouder gekozen heeft.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) stelt dat de wethouder door corona achteraf met de buurt gaat praten.



Hopelijk wordt corona er niet iedere keer bijgehaald en dat er dan achteraf procedures gedaan worden. Procedures moeten ook in coronatijd gewoon door blijven gaan.

Wethouder Jongen snapt het verwijt. Als hij voor digitale gesprekken had gekozen, dan had de raad kunnen zeggen dat hij mensen die niet digitaal kunnen meedoen had buitengesloten. Dit is de reden dat hij buurt voor buurt af zal gaan. Volgens de wethouder is dit de juiste volgorde. Het plan dat er ligt, is transparant. De wethouder heeft ervoor gekozen om het eerlijke verhaal aan de burgers voor te leggen en dat heeft tot commotie en emoties geleid, maar geeft hen wel maximaal de gelegenheid om mee te denken. Los daarvan is de wethouder blij met de ideeën die nu op tafel liggen en die hem wellicht kunnen helpen dingen te realiseren voor een geringer budget.

PvdA (Slangen) is het met de wethouder eens dat hij met het eerlijke verhaal het liefst fysiek de buurten in moet en snapt dat hij dit beoogt met het vierde beslispoint van zijn voorstel. Dan zou ze de wethouder willen vragen hoe het tweede beslispoint bedoeld is, omdat dat klinkt als een hard besluit dat niet meer kan veranderen.

Wethouder Jongen heeft beslispoint 2 niet zo bedoeld. Dit punt is de uitkomst van enerzijds het bedrag dat bezuinigd moet worden en anderzijds waartoe die bezuiniging leidt. Vorig jaar is de wethouder ervan uitgegaan dat 30% tot 50% van de toestellen zou verdwijnen. De lijst laat 62% zien. Daar is de wethouder zelf ook van geschrokken. Daarom staat in het voorstel niet alleen dit eerste scenario, maar ook een tweede en derde scenario. De wethouder adviseert de raad hier goed naar te kijken, met als uitgangspunt dat de bezuinigingen bereikt moeten worden.

LPM (Nuyts) reageert op het proces dat de wethouder schetst. Aan de ene kant gaat de wethouder naar de burgers toe. Hij heeft laten weten dat het zeker een jaar duurt voordat hij iedereen heeft gesproken. Ondertussen moet de raad in april wel een raadsstuk goedkeuren. Dat proces loopt dus niet simultaan en dat klopt niet.

De voorzitter stelt dat deze vraag al eerder is behandeld en geeft het woord aan de heer Betsch.

PVV (Betsch) valt de heer Smeets bij, want als wethouder Jongen zegt dat hij niet digitaal wil overleggen, vraagt hij zich af hoe hij het grote aantal digitale insprekers tijdens de stadsronde dan verklaart.

Wethouder Jongen was aangenaam verrast door het aantal mensen dat aan de digitale ronde deelnam, maar is er niet van overtuigd dat hij daarmee alle buurtbewoners de kans heeft gegeven om in te spreken.

SAB (Gorren) wil graag antwoord op zijn vraag of de lijst van speeltuintjes achter de tekentafel is gemaakt of dat de ambtenaren de weg op zijn gegaan. Ook vraagt hij zich af hoe het kan dat er locaties die niet bestaan op de lijst staan.

Wethouder Jongen beaamt dat ambtenaren lijfelijk alle locaties hebben bekeken en in kaart gebracht. Er is in de kaart een fout gemaakt die gecorrigeerd is in het raadsvoorstel. Het misverstand spijt hem.

De voorzitter stelt voor om ten behoeve van de voortgang in de tweede termijn interrupties te doen als sprekers hun bijdrage hebben gegeven.

SPM (Boelen) stelt dat het gaat om een raadsvoorstel waar nog een politieke discussie over gevoerd zal worden. Het is jammer dat er in het voorstel twee hoofdzaken worden gecombineerd, namelijk het bewegingsvriendelijk Maastricht en de bezuinigingsoperatie. Als die apart waren geweest, was de discussie misschien duidelijker geweest. De wethouder heeft goed naar de burgers geluisterd. De emoties zullen alleen maar toenemen als hij fysiek de buurt in gaat. Het is goed dat er al gekeken wordt naar wat de stad financieel kan doen terwijl er zo weinig mogelijk speelplaatsen worden afgeschaft.

PvdA (Slangen) leest het raadsvoorstel zoals het voorligt en de wethouder geeft aan dat hij het tweede beslispoint niet zo bedoelt. Het staat er wel en het is ook hoe de stad het ervaart. PvdA staat achter de motie.

SP (Schut) zal de motie steunen als de LPM deze vandaag in stemming brengt. Het is een verbetering. Mogelijk zal er in een latere fase nog een amendement moeten worden ingediend voor het voorstel.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wil graag weten of het klopt wat mevrouw Nuyts zegt over de wethouder, namelijk dat hij niet terug naar de raad komt. Wat betreft de motie, Partij Veilig Maastricht heeft die mede



ingediend en zal die ook steunen. Het is vreemd dat de procedure niet goed is gevolgd vanwege corona, daar had het stadsbestuur eerder op moeten inspelen. Het valt op dat veel partijen inhoudelijk niets over de motie hebben gezegd, maar slechts spreken over de procedure. Dat is niet netjes richting de indieners.

PVV (Betsch) zal de motie steunen. Hij stelt voor dat mevrouw Nuyts als zij een amendement gaat indienen voor het raadsvoorstel, hiervoor gaat samenzitten met de andere geïnteresseerde fracties, zodat er een gedegen en breed gedragen voorstel komt.

SAB (Gorren) weet niet goed wat hij ervan moet vinden dat de wethouder punt 2 anders bedoelt dan hoe het er staat en dat er fouten in de lijst zijn geslopen. Daarom blijft hij de motie van LPM mee indienen.

50PLUS (Van Est) sluit zich aan bij de woorden van de heer Betsch. Het zou mooi zijn als mevrouw Nuyts kan toezeggen om de basis voor het amendement te leggen samen met de verschillende partijen.

Groep Gunther (Gunther) blijft, na alles wat hij vandaag gehoord heeft, bij zijn standpunt om de motie te steunen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) stelt dat de raad vandaag heeft laten zien welke kwalitatieve winst er bereikt kan worden wanneer oppositie en coalitie samenwerken. Vandaar de oproep richting de wethouder om niet alleen de stad in te gaan, maar ook actief de partijen mee te nemen in het proces.

PVV (Betsch) heeft een punt van orde. Hij vermoedt dat mevrouw Nuyts de toezegging zou willen doen die haar gevraagd is.

De wethouder geeft aan dat mevrouw Nuyts dit kan doen wanneer zij haar stemverklaring aflegt en geeft het woord aan de heer Van Est voor een stemverklaring.

50PLUS (Van Est) vindt dit niet correct. Hij heeft een vraag aan mevrouw Nuyts gesteld en haar antwoord is van belang bij de beslissing om de motie te steunen of niet.

LPM (Nuyts) antwoordt hierop bevestigend. Zij zal het initiatief nemen voor de samenwerking over het in te dienen amendement.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Nuyts voor haar stemverklaring.

LPM (Nuyts) geeft aan met haar motie het proces te hebben willen bijsturen en zoveel mogelijk speeltuintjes te redden.

De voorzitter gaat over tot stemming over de motie van LPM.
De motie is verworpen met 14 stemmen voor en 23 stemmen tegen.

Wethouder Aarts wijst op een bericht dat net is verschenen in De Limburger, waarin staat dat alle ondernemers nu drie jaar uitstel van belastingbetaling krijgen. Dat klopt niet. Er is besloten dat, als men uitstel krijgt en een betalingsregeling aanvraagt, de BsGW erop gewezen wordt voor die gevallen eventueel ook naar die 36 maanden te kijken. Het is maatwerk en niet generiek.

De voorzitter sluit de vergadering om 23.05 uur en wenst ieder een fijne avond.





Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	Stadsronde Bewegvriendelijk Maastricht en uitwerking bezuinigingsmaatregel 8,5: indikken areaal openbare sport- en speelplekken
Datum Behandeling	16 & 18 maart 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Krabbendam, namens de gemeente dhr. Leijten, de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: overige raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Brüll (CDA), Boelen (SPM), Hermens (GroenLinks), Wijnands (D66), Van Gool (PvdA), Beckers (VVD), Heijnen (SP), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Miesen (PVV), Martin (SAB), Meijer-Coninx (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Groenewege (Groep Gunther), Philipsen (Groep Alexander Lurvink)
Voorzitter	Dhr. Betsch
Secretaris	Dhr. Van der Harst
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen. Het betreft een stadsronde en zal beginnen met een korte inleiding door een expert van de gemeente. Vervolgens komen de sprekers aan het woord en worden er door de raadsleden vragen aan hen gesteld. Er zijn meer dan 60 schriftelijke bijdrages geleverd door inwoners van Maastricht en er zijn een groot aantal sprekers. Mocht niet iedereen aan de beurt komen zal de vergadering geschorst worden om op een andere avond verder te gaan.</p> <p>Er komen verschillende zaken aan de orde. Er wordt gesproken over burgerparticipatie en inspraak voor de buurt om inwoners meer bij de bezuinigingen te betrekken, de huidige staat van het onderhoud en de noodzaak van een groot aantal speeltuinen, helemaal ten tijde van de COVID-19 maatregelen. Verschillende sprekers benoemen dat speeltuinen onderlinge solidariteit in buurten vergroten, dat ze bereid zijn bij te dragen aan het onderhoud en ze werpen de vraag op of de winst van deze bezuinigingen in verhouding staat met de maatschappelijke kosten.</p> <p>Naast speeltuinen wordt er ook aandacht gevraagd voor de skateparken en urban sports, welke populair zijn onder jongeren. Er wordt gewezen op het belang voor jongeren om te kunnen sporten en samen te kunnen zijn. Er is begrip voor bezuinigingen maar er wordt opgevoerd te kijken naar andere manieren om urban sports te financieren.</p> <p>Rond vijf voor half zeven constateert de voorzitter dat er niet genoeg ruimte is om alle sprekers aan het woord te laten, daarom schorst hij de vergadering welke op donderdagavond zal worden hervat.</p> <p>Tijdens de voorgezette vergadering wordt er de verschillende mogelijkheden besproken op wat voor een manier inwoners bij kunnen dragen aan speel- en sport voorzieningen. Inwoners vertellen over de impact die een eventuele ruiming van hun speeltuintje zou hebben op hun buurt. Er ontstaat een kort gesprek over het onderhoud van speeltuinen en de structurele kosten van daarvan tegenover</p>



	<p>de eenmalige kosten van het ruimen daarvan. De laatste bijdrage onderstreepte populariteit van urban sports en het belang van het steunen van deze community voor de gemeente.</p> <p>Tot slot bedankt de voorzitter de aanwezigen en schetst hij het vervolgproces. Op 13 april volgt de raadsronde en op 20 april de raadsvergadering. Vervolgens sluit hij de vergadering.</p>
Toezeggingen	/

Rondebriefje Stadsronde

Onderwerp	Stadsronde Beweegvriendelijk Maastricht en uitwerking bezuinigingsmaatregel 8,5: indikken areaal openbare sport- en speelplekken
Datum	16 maart, 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Programmanummer	5 Sport, cultuur en recreatie
Behandelend ambtenaar	K Munnichs Telefoonnummer: 043-350 3138 Karin.Munnichs@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Inwoners en instellingen zijn in de gelegenheid gesteld hun opvattingen en standpunten betreffende het voorliggende voorstel kenbaar te maken aan elkaar en aan de raad.
Vorm bijeenkomst	Digitale stadsronde via Teams
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Op basis van input van een sportcafe, een onderzoek bij het Maastricht Panel, een raadsinformatiebijeenkomst, de ambities van het Maastrichts Sportakkoord en de Omgevingsvisie Maastricht 2040 en input van diverse sport- en beweegaanbieders is de nota Beweegvriendelijk Maastricht opgesteld. Tijdens het opstellen van deze nota is ook de bezuinigingsmaatregel 8,5: indikken areaal openbare sport- en speelvoorzieningen door de Raad vastgesteld. De uitwerking en consequenties van dit besluit zijn als aparte bijlage toegevoegd.
Inhoud	<p>De Raad wordt gevraagd de nota Beweegvriendelijk Maastricht vast te stellen. We gaan samen met de sport- en beweegaanbieders Maastricht zo inrichten dat een gezonde actieve leefstijl voor alle inwoners wordt bevorderd. Aan de sport- en beweegvoorzieningen wordt ook een activiteitenaanbod gekoppeld. Hiermee verhogen we de sport- en beweegdeelname en spelen we in op de groeiende vraag naar meer en betere sportfaciliteiten in de openbare ruimte.</p> <p>Ook wordt de Raad gevraagd de uitwerking van de bezuinigingsmaatregel 8,5: indikken areaal openbare sport- en speelvoorzieningen vast te stellen.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Te luisteren naar de inwoners/instellingen en hen te bevragen over hun standpunten



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Van de wethouder wordt gevraagd	Eventueel als toehoorder de digitale vergadering te volgen. Bij uitzondering kan de wethouder een korte reactie of toelichting geven op uitnodiging van de voorzitter.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	Eventueel als toehoorder de digitale vergadering te volgen. Kan op verzoek van de voorzitter een korte technische toelichting geven
Van de inwoners wordt gevraagd	In dialoog te gaan met elkaar en met de raad en hierin hun opvattingen en standpunten betreffende het voorliggende voorstel kenbaar te maken.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, sport- en beweegaanbieders en organisaties (O.a buurtnetwerken) die betrokken zijn bij de ontwikkelingen rondom beweegvriendelijk Maastricht en bij de openbare sport- en speelvoorzieningen worden uitgenodigd.
Vervoltraject	Na bespreking volgt een raadsronde op 13 april waarin wordt afgewogen of het voorstel rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering van 20 april 2021.

